

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.0.009.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЧЕЧЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А.А. КАДЫРОВА», ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ
КОМПЛЕКСНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ИМ. Х.И. ИБРАГИМОВА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК, ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
(ДОКТОРА) ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 03 июня 2026 г. протокол № 45

О присуждении Хаидову Ибрагиму Мусаиповичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Русский фронт на Тереке: опыт взаимодействия терских казаков и горцев Северо-Восточного Кавказа в XIX веке» по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) принята к защите 28 марта 2026 года, протокол №43 Объединенным диссертационным советом Д 99.0.009.02 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 364024, г. Грозный, ул. Шерипова, 32, Федерального государственного бюджетного учреждения науки Комплексный научно-исследовательский институт им. Х. И. Ибрагимова Российской академии наук, 364051, г. Грозный, Старопромысловское шоссе, 21а, Приказ № 1249/нк от 14.10.2015 г.

Соискатель Хаидов Ибрагим Мусаипович, 1984 года рождения, в 2013 году окончил Чеченский государственный педагогический университет по специальности «История и юриспруденция».

Работает стажером-исследователем отдела истории народов Северного Кавказа Академии наук Чеченской Республики.

Диссертация выполнена в Государственном казённом научном учреждении «Академия наук Чеченской Республики».

Научный руководитель - Умаров Джамбулат Вахидович, доктор исторических наук, Президент Академии наук Чеченской Республики, заведующий сектором средневековой и новой истории отдела истории народов Северного Кавказа Института гуманитарных исследований ГКНУ «Академия наук Чеченской Республики».

Официальные оппоненты:

– **Ткаченко Дмитрий Сергеевич**, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории России ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»;

– **Гарунова Нина Нурмагомедовна**, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории России ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»;

Ведущая организация – Государственное бюджетное учреждение науки Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт гуманитарных исследований имени Т. М. Керашева» в своем положительном отзыве, подписанном директором Адыгейского республиканского института гуманитарных исследований, доктором философских наук, Тлеуж Адамом Хусейновичем, указала, что диссертационная работа И. М. Хаидова «Русский фронт на Тереке: опыт взаимодействия терских казаков и горцев Северо-Восточного Кавказа в XIX веке» отвечает основным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям данной специальности. Авторский подход соответствует современным практикам исторического исследования. Диссертация основана на оригинальной научной концепции и содержит новые исследовательские результаты и положения, соответствует пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного «Постановлением Правительства Российской Федерации» в действующей редакции, а ее автор, Хаидов Ибрагим Мусаипович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 8 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ. Работы в виде научных статей, посвящены изучению истории взаимоотношений терских казаков с соседними народами в первой половине XIX в.; службе горцев Северного Кавказа в полках Терского казачества в период Кавказкой войны; русскому фронтиру на Тереке: фронтирной идентичности терских казаков в первой половине XIX в.; воспитанию на границе культур: образу чеченского воспитания в русской классической литературе XIX в.; происхождению Терского казачества и его культурному самосознанию; истории горско-казачьих взаимоотношений в период Кавказкой войны.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

работы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Хаидов И.М. Из истории взаимоотношений терских казаков с соседними народами в первой половине XIX в. // Вестник Академии наук Чеченской Республики – № 4 (41) – 2018. – С. 57-61.
2. Хаидов И.М. Служба горцев Северного Кавказа в полках Терского казачества в период Кавказкой войны. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики Тамбов: Грамота. – 2018. № 2(88). – С. 55-58.
3. Хаидов И.М. Терские казаки-перебежчики в стане противников царской армии в 1840-1850-е гг. // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Педагогические науки. Философские науки. Исторические науки и археология. – №5 (128) – 2018– С. 188-193.
4. Хаидов И.М. Русский фронт на Тереке: фронтирная идентичность терских казаков в первой половине XIX в. // Гуманитарные и социально-экономические науки. – № 3(112) – 2020. – С.54 - 58.

5. Умаров Д.В., Хаидов И.М. Воспитание на границе культур: образ чеченского воспитания в русской классической литературе XIX в. // Вестник Академии наук Чеченской Республики –№ 2 (65) – 2024 – С. 62-71.

публикации в иных изданиях:

6. Хаидов И.М. Происхождение Терского казачества и его культурное самосознание. // Материалы научной конференции «Актуальные проблемы исторической науки: взгляд молодых ученых» (Владикавказ, 2014 г.) – С. 181-185.

7. Хаидов И.М. Терские казаки и народы Северо-Восточного Кавказа в первой половине XIX в. Диалог культур в глобализирующемся мире. // Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. Махачкала: ДГУНХ, – 2018. – С.156-161.

8. Хаидов И.М. К истории Горско-Казачьих взаимоотношениях в период Кавказской войны. // Пятые Всероссийские (с международным участием) историко-этнографические чтения, посвященные памяти профессора Магомедова Расула Магомедовича Материалы конференции Махачкала: Издательство – ДГУ. –2018. –С. 213-215

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1.Кандидата исторических наук, доцента кафедры истории Чеченского государственного педагогического университета, Гайрабекова Аюба Якубовича.

Отзыв положительный. Замечания:

1.1. На с. 23 автор пишет об отходничестве горцев в город с целью трудоустройства. Необходимо, на наш взгляд, раскрыть чем занимались горцы-отходники в городах;

1.2. Говоря об этнокультурном взаимоотношении терских казаков и народов Северо-Восточного Кавказа в XIX веке, желательно подробнее раскрыть сферу этого взаимодействия.

2 Кандидата исторических наук, доцента кафедры Отечественной истории ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», Абдулпатахова Мухтара Абдулбеговича.

Отзыв положительный. Замечание:

2.1. При определении методологии авторского исследования, соискатель не выказывает своих теоретико-концептуальных предпочтений. Однако вполне очевидна приверженность исследователя исторической концепции российскости.

3. Доктора исторических наук, профессора, кафедры истории России социально-гуманитарного института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», Кузьмина Петра Абрамовича.

Отзыв положительный. Замечание:

3.1. Работа намного выиграла бы от сопоставительного анализа фронтирных процессов, которые у разных народов Северного Кавказа протекали по-разному и с разной степенью интенсивности.

4. Кандидата исторических наук, доцента кафедры истории, права и общественных дисциплин Филиала государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный педагогический институт» в г. Ессентуки, Щупленкова Олега Викторовича.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

5. Кандидата исторических наук, доцента кафедры истории ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», Биттировой Назифы Хусеиновны.

Отзыв положительный. Замечания:

5.1. В характеристике источниковой базы правильное дифференцировать источники не на опубликованные и неопубликованные, а по типам: законодательные акты, материалы делопроизводства,

статистические материалы, материалы периодической печати. Все эти категории источников могут включать как архивные документы, так и опубликованные тексты, использованные в диссертации.

5.2. На с. 23-24 автор пишет, что «процесс оказачивания части горцев, многообразные экономические и социокультурные отношения обусловили вливание элементов юрской материальной культуры в казачью среду привели к формированию у казачьего населения Терека своеобразной синтетической материальной и духовной культуры, сочетавшей в себе элементы, нормы и ментальные особенности славянского и северокавказского населения». Хотелось бы, чтобы автор показал «вливание» элементов русской материальной культуры в горскую среду.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью и наличием научных работ по проблематике, связанной с темой диссертации и их авторитетом в научном сообществе.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию взаимоотношений терских казаков с горскими народами в рамках Русского фронта на Тереке;

предложены оригинальные суждения о том, что фронтирная сущность Притеречья повлияла и на его политико-административную конструкцию в послевоенный период;

доказано, что фронтирный подход к изучению взаимодействия народов Терека способствовал углублению анализа традиций межкультурного диалога, позволяя анализировать их не как статичное историческое событие, а как живой многомерный процесс;

введены в научный оборот новые архивные документы, а опубликованные подвергнуты автором новому исследовательскому осмыслению.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что концепт фронта позволяет уточнить содержание столь широкого понятия как присоединение, включающего в себя такие противоречивые явления как «добровольное вхождение» одних и «завоевание» других горских обществ.

Применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования, конкретно-исторического подхода и объективного изучения исторических фактов, событий и явлений. Историко-сравнительный и историко-типологический методы позволили объяснить сходства и различия в духовной и материальной культуре терских казаков и народов Северо-Восточного Кавказа. Историко-системный метод способствовал изучению истории Терского казачьего войска как сложного многообразного феномена, вобравшего в себя элементы культуры соседних с ними нахско-дагестанских и тюркских народов. Диалектический метод позволил исследовать политические и миграционные процессы в регионе, а также этнокультурное и торгово-экономическое взаимодействие терцев и горцев в развитии, раскрывая их противоречия и взаимопроникновение в условиях Кавказской войны. Фронтальный подход к изучению взаимодействия народов Терка способствовал углублению анализа традиций межкультурного диалога.

раскрыта роль терского казачества в политической, экономической и социокультурной интеграции народов региона в состав Российской империи.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в учебную и учебно-методическую деятельность ключевые выводы и положения диссертационной работы;

определены перспективы практического использования материалов и результатов исследования в педагогической деятельности в высшей школе в процессе преподавания истории Отечества XIX века.

Содержание и выводы работы могут получить применение в лекционно-просветительской работе с населением, в учебно-воспитательной практике в школьной и студенческой среде.

представлены рекомендации по применению выводов в исследовательской практике.

Оценка достоверности результатов выявила, что:

теория построена на проверяемых данных, доступных для сверки с архивными источниками и библиографией, согласующимися с опубликованными результатами по теме диссертации;

идея исследования базируется на анализе опубликованных источников и на их авторской конструктивно-критической интерпретации;

использованы методы и подходы по изучению русского фронта на Тереке: опыта взаимодействия терских казаков и горцев Северо-Восточного Кавказа в XIX веке;

установлена оригинальность и новизна полученных данных при сравнении с существующими в научной среде авторитетными идеями и исследованиями в данной области науки.

Личный вклад соискателя состоит в:

непосредственном участии в реализации исследовательских задач на всех этапах процесса подготовки, написания и доказательства основных выводов диссертационного исследования, включая планирование исследования, выявление архивных источников, библиографии, справочного материала, их систематизации, анализа и концептуального обобщения;

личном участии в апробации результатов исследования в качестве докладов на конференциях различного уровня; подготовке основных публикаций по выполненной работе.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. В историографическом обзоре диссертант проанализировал работы северокавказских исследователей, касающихся обозначенной темы. Обзор

выглядел бы более полным, если бы автор представил краткий анализ статьи известного историка Э. А. Шеуджен «К вопросу о северокавказском фронтире». В ней автор высказывала критическое отношение к применению классической теории фронта Ф. Дж. Тёрнера к истории Северного Кавказа. (Научная мысль Кавказа. №3 (47).2006);

2. В диссертационном исследовании И.М. Хаидова проанализированы основные этапы историографического процесса по рассматриваемой проблеме. На наш взгляд, автору следовало бы представить более развернутый анализ каждого из трех этапов развития научных представлений об истории взаимодействия горцев Северо-Восточного Кавказа и терского казачества.

3. Хронологические рамки исследования также нуждаются в уточнении, ведь тезис о том, что нижняя хронологическая граница - это начало XIX в. - время, когда произошло «присоединение российских городских центров ... Кизляра, Моздока и Ставрополя» к Российской империи (с. 19) не соответствует исторической действительности. Кизляр был основан в 1735 г., Моздок - в 1763, а Ставрополь - в 1777 г. Мотивы избрания верхней хронологической границей время проведения Первой всеобщей переписи населения 1897 г. так же не совсем ясны. Представляется, что, определяя терское казачество основным предметом своего исследования, соискатель должен был бы связать хронологические рамки своей работы с изменением официального статуса этого сообщества в Российской империи, отраженном в разрабатываемых для него официальных документах - положениях о Терском войске;

4. В качестве пожелания, можно рекомендовать диссертанту обращение и к другим работам иностранных авторов, посвященных проблемам русской фронтирной колонизации - прежде всего, трудам Вилларда Сандерленда (Willard Sunderland)² и Стивена Сабола (Steven Sabol)³. Знакомство с указанными работами позволило бы соискателю показать дальнейшее развитие фронтирной теории в XXI веке и более четко обозначить не только

сходства, но и фундаментальные отличия Терского фронта от американского Дикого Запада.

5. Диссертант указывает на использование им коллекции Военно-ученого комитета (ВУА) якобы хранящейся в Российском военно-историческом архиве. Исследователь, работавший в этом архиве, должен знать, что при реорганизации Центрального государственного военно-исторического архива (СССР) в Российский государственный военно-исторический архив (РФ), материалы этой коллекции были переданы в другие фонды: Ф. 846 Оп.16; Ф.401 и Ф.414, где они и находятся в настоящее время. В связи с этим, использование как в соответствующем разделе введения и в описании источников, так и по тексту диссертации аббревиатуры «РГВИА. ВУА. Оп.1. Д. ...» не отражает текущего состояния хранения архивных документов. Сказанное выше, конечно, не отрицает достоверности информации самих текстов из дел бывшей коллекции ВУА.

6. Вместе с тем, кроме очевидных параллелей с американским фронтиром, достаточно полно разобранных соискателем, хотелось бы видеть его оценку возможностей проведения параллелей терского приграничья с фронтами между другими (кроме США) государственно-цивилизационными образованиями: приграничьем во французском Алжире, Британской Южной Африке и особенно, территорией между Британской Индией и конгломератом государственных образований в Афганистане и Белуджистане. Последняя в официальной британской номенклатуре колониальных территорий даже носила название - «Северо-Западный фронт (North-West Frontier)», исследованиям которого посвящено большое количество работ как английских, так и современных индо-пакистанских авторов;

7. Хотелось бы получить ответ на вопрос: могла ли стихийная торговля между казаками и горцами в приграничье перерасти фазу примитивных меновых отношений или ей суждено было играть лишь второстепенную роль в экономической жизни фронтирных сообществ? Ее значение представляется несколько преувеличенным автором. Ведь на Кавказе в отличие от не менее

беспокойного русско-туркменского фронта в Средней Азии не появилось караванной торговли: русские купцы не снаряжали за терский фронт обозы с «красным товаром», а свидетельства современников подчеркивают, что Имам Шамиль запретил на своей территории горцам даже добывать серебро, чтобы у них не появился ресурс, способствующий развитию экономических связей с их соседями на другой стороне Линии.

8. Вызывает сомнение правомерность сравнения соискателем Л.Н. Толстого с Фенимором Купером, а высказываний Р.А. Фадеева с речью американского сенатора А. Бевериджа (с. 167). Это представляется нам некоторой натяжкой, так как при внешнем сходстве российско-горского приграничья с американским Диким Западом, сами цивилизации ведущие фронтальную колонизацию были различными. В исторических реалиях XIX века между прототипами фронтмена Натаниэля Бампо и казака Лукашки (которых сравнивает соискатель) можно углядеть гораздо больше различий, чем сходства. Терский фронт никогда не был для русского переселенца «землей надежд и возможностей» (land of hope and opportunity), а механизм тяги к демократии, распространявшейся с фронта Дикого Запада на благополучные внутренние штаты, описанный Тернером, был немыслимым политическим опытом для феодальной России. Во фронтальной колонизации нашей страны шли обратные процессы: государство экстенсивно расширялось, превращая жителей приграничья из формирующегося субэтноса в военно-служилое сословие и подчиняя стихийные процессы народной демократии вопросам государственной необходимости обеспечения безопасности.

9. Недостаточно внимания уделено роли крепостей на фронте, хотя самое сложное этническое взаимодействие было вокруг крепостей и внутри их;

10. Автор констатирует, что в июне 1857 года Александром II была упразднена таможенная линия по Тереку. Этот материал возможно было бы, на наш взгляд, расширить данными об акцизах и таможенной деятельности в

регионе, что украсило бы работу. Но разработка этого положения проведена поверхностно;

11. Мало внимания на наш взгляд уделено религиозному аспекту, особенностям региона, представляющего собой пограничье между многими культурными пространствами, которые подготовили благоприятную почву для распространения здесь религиозного инакомыслия (как мы отметили выше «конфессиональный фронтир»).

12. Автор постоянно оперирует понятием Кавказская война, которое не нашло еще окончательного подтверждения в среде исторического сообщества;

13. Слабо прописаны черты «фронтирмена», как обозначение характеристики человека «порубежья».

Соискатель Хаидов Ибрагим Мусаипович аргументировано ответил на все замечания, высказанные оппонентами и ведущей организацией, на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, согласился с некоторыми замечаниями, привел собственную аргументацию по каждой из обозначенных позиций.

На заседании 03 июня 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Хаидову Ибрагиму Мусаиповичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 8 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» 9, «против» 0, «недействительных» бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета,
доктор исторических наук, доцент



Т. У. Эльбуздукаева

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук

А.М. Сугаипова

Дата оформления заключения 04 июня 2026 г.