

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.0.009.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЧЕЧЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А.А. КАДЫРОВА», ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ
КОМПЛЕКСНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ИМ. Х.И. ИБРАГИМОВА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК, ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
(ДОКТОРА) ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК
аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 03 июня 2026 г. протокол № 46**

О присуждении Ибрагимову Арсену Сулеймановичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «ВУЗы и роль вузовской науки в социально-экономическом развитии Дагестана в 1985-2020 гг.» по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) принята к защите 28 марта 2026 года, протокол № 42 Объединенным диссертационным советом Д 99.0.009.02 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 364024, г. Грозный, ул. Шерипова, 32, Федерального государственного бюджетного учреждения науки Комплексный научно-исследовательский институт им. Х.И. Ибрагимова Российской академии наук, 364051, г. Грозный, Старопромысловское шоссе, 21а, Приказ № 1249/нк от 14.10.2015 г.

Соискатель Ибрагимов Арсен Сулейманович, 1989 года рождения, в 2010 году окончил бакалавриат ФГБОУВО «Дагестанский государственный педагогический университет», получив степень бакалавра социально-экономического образования по профилю «история» (диплом ВБА № 0597673 от 20 июля 2010), в 2012 году окончил магистратуру названного университета по программе историческое образование (АБМ 006 9462 от 16 июля 2012 г.).

С 2012 по 2016 гг. обучался в аспирантуре Дагестанского государственного педагогического университета по специальности 07.00.02. - Отечественная история. Успешно сдал экзамены кандидатского минимума. Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов выдано отделом аспирантуры Дагестанского государственного педагогического университета в 2016 г. (Удостоверение №392 от 16 июня 2016 г.).

В настоящее время Ибрагимов Арсен Сулейманович работает преподавателем истории на кафедре общегуманитарных дисциплин СБОУСПО «Дагестанский инженерный колледж им. С. Орджоникидзе».

Для завершения работы над диссертацией, Ибрагимов Арсен Сулейманович прикрепился соискателем на кафедру отечественной истории ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет имени А.А. Кадырова».

Научный руководитель диссертационной работы – Эльбуздукаева Тамара Умаровна, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет имени А.А. Кадырова».

Официальные оппоненты:

– **Булыгина Тамара Александровна**, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»;

– **Ештыганова Снежана Сергеевна**, кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО «Марийский Государственный Университет»;

– **Ведущая организация** – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова» в своем положительном отзыве, подписанном ректором ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова» Салаевым Б.К., указала, что диссертационное исследование Ибрагимова Арсена Сулеймановича, содержит новые научные результаты и положения, которые свидетельствуют

о личном вкладе соискателя в изучаемую проблему, соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. Отечественная история и требованиям п.п. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Работы в виде научных статей, посвящены изучению роли вузовской науки в социально-экономическом развитии Дагестана в 1985-2020 гг.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Ибрагимов А.С. Негосударственный сектор высшего образования Республики Дагестан и особенности его функционирования на рубеже XX-XXI веков. // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2016. № 4. – С. 32-36.
2. Бекишиев А.А., Ибрагимов А.С. Подготовка кадров высшего звена для отраслей народного хозяйства Дагестана в 1945-1980-е годы XX века // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Серия: Общественные и гуманитарные науки. 2019. – Т. 13. № 1. – С. 5-9.
3. Ибрагимов А.С. Вузы Дагестана в завершающий период существования СССР (1985-1989). // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2020. № 1. (205). – С. 34-38.
4. Ибрагимов А.С. Трансформация высшего образования России в 1990-е годы // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2020. – № 3(207). – С. 55-58.
5. Ибрагимов А.С., Мугутдинова Н.Ш. Светское образование – главный фактор модернизации образовательного процесса Дагестана // Образование – основа социально-экономического и духовного развития России. К 100-летию декрета «О ликвидации безграмотности среди населения РСФСР». Материалы

региональной научной конференции. 27 ноября 2019 г. Махачкала: Алеф, 2020. – С. 203-210.

6. Ибрагимов А.С. Приспособление деятельности научно-исследовательских учреждений и вузов к условиям зарождавшихся рыночных отношений в 90-е годы XX века. VIII Международный молодежный юридический конгресс «Российская государственность как важнейший фактор стабильности, безопасности и развития полиэтнической цивилизации». Махачкала 27-28 октября 2022 г. – Махачкала: Алеф, 2023. – С. 281-285.

7. Ибрагимов А.С. Деятельность вузов Дагестана в свете новых требований в период перестройки // VIII Международный молодежный юридический конгресс «Российская государственность как важнейший фактор стабильности, безопасности и развития полиэтнической цивилизации». Махачкала 27-28 октября 2022 г. – Махачкала: Алеф, 2023. – С. 343-348.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. Кандидата исторических наук, доцента, ведущего научного сотрудника Отдела истории народов Карачаево-Черкесии РГБУ «Карачаево-Черкесский ордена «Знак Почета» институт гуманитарных исследований имени Х.Х. Хапсирокова», Байрамкуловой Аминат Ахматовны,

Отзыв положительный. Замечаний нет.

2. Кандидата исторических наук, доцента, ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова», заместителя генерального директора ГБУ «Мемориальный комплекс Славы им. А.А. Кадырова», члена Союза журналистов и Союза писателей России, Хатуева Ислама Заутдиновича.

Отзыв положительный. Замечания:

2.1. Работа намного выиграла бы от сопоставительного анализа состояния вузов Дагестана в северокавказском регионе.

2.2. Также автору следовало показать, как прогрессивные методики в здравоохранительной сфере, предложенные специалистами Дагестанского

государственного медицинского института, находили применение в жизни народа Дагестана.

3. Доктора исторических наук, профессора, профессора Южно-Российского института управления (филиала) Российской Академии Народного хозяйства и Государственной Службы при Президенте РФ Кислицына Сергея Алексеевича,

Отзыв положительный. Замечание:

3.1. В качестве пожелания хотим рекомендовать автору шире использовать материалы бывшего СКНЦ ВШ, современного ЮНЦ РАН, газеты АКАДЕМИЯ по теме исследования.

4. Кандидата исторических наук, доцента кафедры гуманитарных и социальных наук Института технологий управления ФБГОУ ВО «МИРЭА - Российский технологический университет», Красивской Валерии Николаевны,

Отзыв положительный. Замечаний нет.

5. Доктора исторических наук, профессора кафедры социологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Ракачева Вадима Николаевича,

Отзыв положительный. Замечания:

5.1. Предложенное автором внутреннее разделение периода 1985-2020 гг., ставшая основой структуры диссертационного исследования, могла бы быть представлено в виде отдельного положения, выносимого на защиту.

5.2. Рассматривая научно-исследовательскую деятельность ведущих вузов республики в свете новых требований, автор приходит к выводу, что «Дагестанская наука не была готова к кардинальным изменениям, этому препятствовала их ведомственная привязанность» (с. 17-18). Желательно, чтобы автор привел аргументы, подтверждающие этот тезис.

5.3. В разделе, где автор анализирует деятельность ВУЗов в переходный период (1990-е — начало 2000-х гг. в.), логично было бы более подробно представить деятельность профессорско-преподавательского

состава в новых экономических условиях, трансформацию их социального статуса.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью и наличием научных работ по проблематике, связанной с темой диссертации и их авторитетом в научном сообществе.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию роли вузовской науки в социально-экономическом развитии Республики Дагестан в 1985–2020 гг.;

предложены оригинальные суждения о том, что формированию крупной научно-производственной организации в республике способствовало наличие в Дагестане научно-практических баз, высших учебных заведений и промышленных предприятий, объединенных единой специализацией;

введены в научный оборот новые архивные документы, а опубликованные подвергнуты автором новому исследовательскому осмыслению.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что приоритетной задачей развития республики является активизация участия вузов в социально-экономическом развитии региона, укреплении региональных связей высших учебных заведений с производством, в том числе через реализацию проектов по созданию национальных исследовательских университетов, научно-учебно-производственных центров;

Применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования, конкретно-исторического подхода и объективного изучения исторических фактов, событий и явлений в области интеграции науки и образования, управлению инновациями, регионального управления; концептуальные

основы, зафиксированные в законодательных и нормативных актах Российской Федерации и Республики Дагестан.

В работе были использованы методы научного историзма и исторического детерминизма, предполагающие изучение любого явления в конкретных исторических условиях, причинно-следственной внутренней и внешней связи.

Методология исследования основана также на совокупности общеисторических методов научного исследования: историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический и историко-системный.

Использование проблемно-хронологического метода позволило изучить исходный уровень разработки вопроса, выявить его составные положения и определить структуру диссертации.

В работе нашли применение общенаучные методы - анализ, синтез, сравнение, обобщение и др.

раскрыта политика органов власти в сфере высшего образования и вузовской науки в 90-е начале 2000-х годов и ее региональные особенности; проанализировано состояние научно-производственного потенциала Дагестана; дана характеристика вузовскому сектору науки Республики Дагестан в условиях рыночной экономики; обосновано использование результатов научно-исследовательской деятельности вузов в производственном и агропромышленном секторе экономики РД.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в учебную и учебно-методическую деятельность ключевые выводы и положения диссертационной работы;

определены перспективы практического использования материалов и результатов исследования в педагогической деятельности в высшей школе, в разработке курсов и спецкурсов в ВУЗах Республики Дагестан;

представлены рекомендации по применению выводов в исследовательской практике при написании истории Дагестана, истории народов Северного Кавказа.

Оценка достоверности результатов выявила, что:

теория построена на проверяемых данных, доступных для сверки с архивными источниками и библиографией, согласующимися с опубликованными результатами по теме диссертации;

идея исследования базируется на анализе опубликованных источников и на их авторской конструктивно-критической интерпретации;

использованы методы и подходы по изучению роли вузовской науки в социально-экономическом развитии Дагестана в 1985-2020 гг.;

установлена оригинальность и новизна полученных данных при сравнении с существующими в научной среде авторитетными идеями и исследованиями в данной области науки.

Личный вклад соискателя состоит в:

непосредственном участии в реализации исследовательских задач на всех этапах процесса подготовки, написания и доказательства основных выводов диссертационного исследования, включая планирование исследования, выявление архивных источников, библиографии, справочного материала, их систематизации, анализа и концептуального обобщения;

личном участии в апробации результатов исследования в качестве докладов на конференциях различного уровня; подготовке основных публикаций по выполненной работе.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. Перечень основных положений, выносимых на защиту, представляется избыточным за счет включения положений, не требующих доказательств. Автору, вероятно, следовало представить этот раздел в более лаконичной форме.

2. На с. 75 автор указывает, что работа региональных вузов привлекала внимание государства. Упомянув проект «Университеты РФ», автору следовало указать, как реализовывались программы по созданию механизмов управления и усовершенствования вузов в Дагестане.
3. Говоря о коммерциализации отечественной высшей школы (с.104), автор отмечает конкуренцию негосударственных институтов с аналогичными государственными вузам. Автору следовало бы указать преимущество коммерческой системы высшей школы в Дагестане.
4. Автор отмечает международную деятельность Дагестанского государственного медицинского университета (ДГМУ), направленную на активную интеграцию в мировое образовательное пространство (с. 172), желательно показать основные направления стратегического партнёрства с и сетевого взаимодействия с ведущими зарубежными организациями в области науки, образования и инноваций.
5. По нашему мнению, диссертанту оригинальной работы надо выходить за региональные рамки и изучать историографический опыт специалистов в целом по России. С одной стороны, это расширяет аналитические возможности и дает возможность сравнивать историю высшей школы нашей страны в контексте регионального развития. С другой, позволяет автору более широко осмыслить методологические подходы к раскрытию темы. Наконец, хотелось бы обратить внимание на историографию высшего образования Северного Кавказа, в которой имеются интересные материалы по периоду «перестройки» (см., например, Очерки истории Северного Кавказа: XX век. - Пятигорск - Ставрополь: ПГЛУ, 2014.-354 с. Глава 7).
6. Источниковедческий очерк предполагает видовую характеристику использованных источников, что отсутствует в работе А.С. Ибрагимова. Кроме статистических сборников автор не указал больше опубликованные источники, которые использовал в работе. В частности, широко использовались сборники документов, которых по какой-то причине не вошли в библиографический список, к примеру, «О коренной перестройке

управления экономикой». Сб. документов. М.: Политиздат, 1987. Следовало бы в раздел источников внести статистические сборники, например, «Дагестан 2001-2017». Статистические ежегодники. - Махачкала: Дагестанстат, 2017, который указан почему-то в списке литературы. В анализе источников не выделены партийные документы, которых также нет в библиографии, но в тексте диссертант опирается на них. То же можно сказать и о периодической печати, которую исследователь использует в тексте, но ни во Введении, ни в библиографии этот источник не выделен.

7. Обращает на себя междисциплинарный характер диссертации, т.к. ее автор опирается на большой пласт экономических и социологических исследований, но в разделе о методологии работы междисциплинарный принцип отсутствует. В дальнейшей научной работе над данной проблемой надо учесть это.

8. К сожалению, антропологический подход в диссертации почти не встречается, а ведь за общими данными и сухими цифрами всегда стоят люди, которые учили и учились, которые внедряли или игнорировали научные достижения в социальную или хозяйственную жизнь Дагестана. Хотелось бы услышать более подробный рассказ о тех, на плечи которых легли реформы, как они с этим справлялись, не помешали бы портреты руководителей вузов, выдающихся ученых, талантливых преподавателей - всех строителей новой системы. К сожалению, их голоса в работе не слышны.

9. На наш взгляд, в первой главе не хватает параграфа, в котором давалась бы оценка политике власти в эпоху «перестройки». В результате общероссийский исторический контекст проблемы ускользает, и трудно понять, как политика перестройки повлияла на жизнь в Дагестане. Важен социокультурный и политический контекст перемен в Дагестане, что позволило бы не только вписать тему развития образования в Республике Дагестан в общие направления развития РФ в этот период, но лучше понять специфику местных проблем. Кроме того, глава 2 сопровождается расплывчатыми выводами, которые не вытекают из текста.

10. Представляется, что работа только выиграла бы, если бы политический, культурный и социальный контексты были бы прописаны более мощно, благодаря чему образовательные и экономические вопросы в республике развернулись бы к читателю новыми сторонами. Сосредоточение внимания исключительно на истории Дагестана приводит к впечатлению, что трудности образовательной системы были характерны исключительно для республики, хотя общеизвестно, что это - отражение проблем всей советской и современной системы РФ.

11. Желательно провести сравнительный анализ состояния и развития вузовской науки в Северо-Кавказском регионе, что позволило бы усилить эмпирическую базу исследования.

12. Требуется более глубокий анализ интеграции вузов с бизнесом и региональными властями.

13. Необходимо показать механизмы и конкретные примеры того, как вузы Дагестана развивали науку в условиях экономического кризиса и сокращения финансирования.

14. На с. 35-36 автор приводит таблицу распределения кадрового потенциала науки СССР и ДАССР на начало 1986 года. По тексту диссертации имеются данные о научно-педагогических кадрах, работающих в вузах республики в 1990-е гг. Желательно было бы проследить динамику до 2020 года.

15. Значимым элементом диссертационной работы может стать Приложение, в котором целесообразно отобразить графики, фотографии, относящиеся к истории взаимодействия вузов и агропромышленного, производственного комплекса Республики Дагестан.

Соискатель Ибрагимов Арсен Сулейманович аргументированно ответил на все замечания, высказанные оппонентами и ведущей организацией на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, согласился с некоторыми замечаниями, привел собственную аргументацию по каждой из обозначенных позиций.

На заседании 03 июня 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Ибрагимову Арсену Сулеймановичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 8 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» 9, «против» 0, «недействительных» бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета,
доктор исторических наук, доцент

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук



Т.У. Эльбуздукаева

А.М. Сугаипова

Дата оформления заключения 04 июня 2026 г.