

На правах рукописи



Константиниди Христофор Александрович

**ФОРМИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ
В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРАХ НА
ОСНОВЕ СИСТЕМАТИЗАЦИИ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ЦЕЛЕЙ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (менеджмент)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Грозный – 2019

Диссертация выполнена в Краснодарском филиале федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Научный консультант: **Ермоленко Александр Александрович**
доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг» Краснодарского филиала ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Официальные оппоненты: **Савельева Нелли Александровна**
доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Экономика и менеджмент» ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Алексеев Александр Николаевич
доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Организационно-экономические инновации» ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

Плотников Владимир Александрович
доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Общая экономическая теория и история экономической мысли» ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»**

Защита состоится «27» марта 2020 г. в 10:00 часов на заседании объединённого диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 999.127.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чеченский государственный университет» по адресу: 364024, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. А. Шерипова, 32, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»: www.rsue.ru; в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»: www.chesu.ru.

Автореферат размещен на сайте ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации: www.vak3.ed.gov.ru «20» декабря 2019 г.

Автореферат разослан «__» января 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.э.н., доцент



М.В. Исраилов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Необходимость поиска принципиально новых подходов, углубления концептуальных представлений о государственной политике в экономической и социальной сферах в контексте современных преобразований, разработки продуктивных механизмов формирования данной политики на современном этапе развития обусловлена взаимодействием совокупности объективных обстоятельств.

Для современного этапа развития российской социально-экономической системы характерно наличие ряда проблемных узлов, возникших в ходе различных трансформаций государственной политики в экономической и социальной сферах, начиная с радикальных либеральных преобразований в системе централизованной экономики, продолжая фокусированием данной политики на защите интересов отечественных производителей в условиях усиления межгосударственной конкуренции, введения ограничений доступа к ресурсам внешних рынков и завершая разработкой совокупности масштабных национальных проектов. Такие проблемные узлы обладают значительным познавательным потенциалом, востребованным для поиска новых подходов к формированию государственной политики в экономической и социальной сферах. Одним из таких подходов может стать подход с позиций систематизации стратегических целей, опирающийся на принципы современных системных исследований. Вместе с тем, реализация нового подхода к формированию данной политики предполагает более глубокое проникновение в ее содержание.

Государственная политика в экономической и социальной сферах как системный феномен обладает взаимосвязанной совокупностью функций, детерминированных ее парадигмой, принципами, базовыми механизмами. Использование в качестве основы формирования данной политики систематизации стратегических целей обуславливает появление ее новых функций, адресованных приоритетным процессам динамично изменяющейся общественно-хозяйственной жизни. При этом приращение функционала государственной политики не оставляет без изменений ее ранее возникшие функции, которые качественно изменяются в соответствии с выдвиганием стратегических целей в ответ на вызовы современного развития.

Использование новой основы формирования государственной политики в экономической и социальной сферах предполагает выявление и оценку факторов, влияющих на данный процесс, раскрытие

его потенциала и определение препятствий на его пути. Разработка указанных аспектов заявленной проблемы необходима для обеспечения продуктивности государственной политики, сформированной на предложенной основе. При этом опыт формирования и реализации данной политики, накопленный за последние десятилетия, свидетельствует о необходимости учитывать возможность возникновения специфических институциональных ловушек, изменяющих ее проектируемые результаты.

Разработка механизма формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей призвана учитывать новые возможности, возникающие на современном этапе развития. Вместе с тем, указанный механизм детерминирован современными условиями развития отечественной экономики, в том числе, необходимостью использовать внутренние ресурсы роста, что объективно ориентирует на возможности, обусловленные базовыми институтами социально-экономической системы, опирающейся на отношение власти-собственности.

Предложение когнитивных инструментов формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей обусловлено огромным потенциалом междисциплинарного взаимодействия различных направлений научных исследований в ходе современных преобразований и становления новой экономики. Когнитивные инструменты представляют особый интерес для разработки заявленной проблемы, поскольку они обладают способностью извлекать из него элементы нового знания о движении экономической политики.

Степень разработанности проблемы. Различные аспекты сложной научной проблемы формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей нашли отражение в публикациях ряда российских и зарубежных исследователей.

Концептуальные аспекты формирования государственной политики в экономической и социальной сферах исследованы в трудах Л. Абалкина, Дж. Гелбрейта, Р. Гринберга, Дж.М. Кейнса, В. Лексина, Г. Мюрдаля, Л. фон Мизеса, В. Ойкена, М. Портера, Э. де Сото, Й. Шумпетера, Ф. фон Хайека и др.

Различные аспекты применения системного подхода к формированию государственной политики в экономической и социальной

сферах исследованы в работах Дж. Арриги, А. Городецкого, А. Бузгалина, С. Глазьева, М. Кастельса, Г. Клейнера, П. Кругмана, О. Мамедова, В. Овчинникова, Дж. Стиглица и др.

Функциональные изменения государственной политики в экономической и социальной сферах, обусловленные современными преобразованиями, исследованы в работах Т. Авдеевой, Р. Белоусова, С. Блэка, В. Катькало, А. Киргуева, Ю. Колесникова, Г. Минцберга, Л. Никитиной, Р. Прахалада, Д. Сорокина, Г. Хэмела, Т. Черкасовой и др.

Новым факторам формирования государственной политики в экономической и социальной сферах, а также организационным механизмам, применяемым в данном процессе, посвящены работы Е. Балацкого, Ю. Вертаковой, Н. Калюжной, Г. Левченко, А. Новоселова, А. Полянина, В. Плотникова, И. Рисина, Н. Сироткиной, А. Татаркина, Ю. Трещевского, Е. Харченко и др.

Новые инструменты формирования государственной политики в экономической и социальной сферах, возникающие на современном этапе развития, исследованы в работах С. Байдакова, Г. Гореловой, Т. Гурнович, Е. Захаровой, Б. Йоханссона, Р. Каплана, К. Менара, Д. Нортон, Н. Панкратовой, А. Рубинштейна, У. Хамфри, Ю. Яковца и др.

Институциональным аспектам государственной политики в экономической и социальной сферах посвящены работы Дж. Бьюкенена, В. Вольчика, М. Дзагоевой, А. Жука, О. Иншакова, С. Кирдиной, Р. Нижегородцева, Ю. Латова, Д. Норта, Р. Нуреева, В. Полтеровича, О. Уильямсона, А. Шаститко и др.

Вместе с тем, анализ отечественных и зарубежных исследований, посвященных заявленной научной проблеме, позволяет сделать вывод о недостаточной разработке ряда ее существенных аспектов: методологического подхода к исследованию процесса формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей; концептуального представления о содержании данной политики, отвечающего современным требованиям; нового функционала данной политики, востребованного при ее формировании на основе систематизации стратегических целей; факторов, воздействующих на указанный процесс; механизма и инструментов формирования данной политики.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы состоит в разработке методологических подходов, концептуальных

представлений и механизма формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей.

Достижение поставленной цели обуславливает решение следующих взаимосвязанных научных задач:

- формирование концептуального представления государственной политики в экономической и социальной сферах, отвечающего требованиям современной науки и практики;

- выдвижение научной идеи формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей развития социально-экономической системы;

- разработка методологического подхода к исследованию заявленной научной проблемы;

- раскрытие функций государственной политики в экономической и социальной сферах, востребованных при ее формировании на основе систематизации стратегических целей;

- определение и классификация факторов формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей;

- разработка информационно-аналитической модели для оценки уровня развития государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей;

- раскрытие институциональной ловушки формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей;

- раскрытие ядра механизма формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей;

- раскрытие и оценка превращенной формы стратегического партнерства в формировании государственной политики в экономической и социальной сферах;

- предложение комплекса когнитивных инструментов формирования государственной политики на основе систематизации стратегических целей в социальной и экономической сферах.

Объектом исследования выступает система органов и институтов государственной политики в социальной и экономической сфе-

рах, формируемой на основе систематизации ее стратегических целей.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения и механизмы сферы государственной политики в социальной и экономической сферах, складывающиеся в процессе ее формирования на основе систематизации стратегических целей.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта научной специальности ВАК при Минобрнауки РФ. 10.3. Особенности национальной организации системы публичного управления. 10.4. Государственная политика, механизмы, методы и технологии ее разработки и реализации. 10.5. Особенности разработки и реализации государственной политики в экономической и социальной сферах. Развитие форм государственно-частного партнерства.

Теоретико-методологической основой исследования выступают фундаментальные концепции государственной политики в экономической и социальной сферах, представленные в классических и современных исследованиях зарубежных и отечественных авторов, а также концепции: системных преобразований в сфере публичного управления и государственной политики; развития механизмов государственной политики; институционального упорядочивания государственной политики; экономических интересов и способов их согласования; стратегического и инструментального обеспечения государственной политики в экономической и социальной сферах; социально-экономических трансформаций; модернизации государственной политики и экономики современной России. В рамках диссертационного исследования автор опирался на современные научные подходы к исследованию государственной политики, способы ее осуществления и преобразования, разработанные в русле системных исследований, с учетом синергетической парадигмы современной науки, с привлечением концептуальных достижений эволюционной и институциональной экономических теорий, теории экономических интересов, теории социально-экономических трансформаций, теории когнитивной экономики.

Инструментарно-методический аппарат исследования включает различные эвристические возможности системного, институционального и эволюционного подходов применительно к анализу результатов формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических це-

лей. При раскрытии содержания и новых функций указанной политики использованы познавательные возможности современных редакций системного подхода и теории экономических интересов, при определении и оценке основных факторов формирования указанной политики использован познавательный потенциал теории производственной функции, при построении информационно-аналитической модели для оценки результатов формирования указанной политики на основе систематизации стратегических целей – возможности модели СММІ и градуалистского подхода, при раскрытии ядра механизма формирования указанной политики – потенциал эволюционной экономической теории, концепции власти-собственности и теории превращенных форм экономических отношений. Инструменты формирования государственной политики в социальной и экономической сферах разработаны на основе использования эвристического потенциала теории когнитивной экономики.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили фактические данные, содержащиеся в следующих источниках: отчёты Федеральной службы государственной статистики России и ее территориальных органов; работы различных авторов, посвящённые государственной политике в социальной и экономической сферах; аналитические обзоры и материалы научных конференций; финансовая отчётность российских организаций; материалы социологического исследования, проведенного лично автором; электронные ресурсы.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования сформирована следующими взаимосвязанными предположениями:

– систематизация стратегических целей выступает в качестве ключевой проблемы развития теории и практики российской государственной политики в экономической и социальной сферах;

– формирование государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей обуславливает существенное изменение ее функционального содержания, состава субъектов, способа институционального упорядочивания, а также комплекса средств инструментального обеспечения.

Положения, выносимые на защиту.

1. Установлено, что для разработки актуального концептуального представления системы государственной политики в экономической и социальной сферах востребован синтез результатов современных исследований, полученных на направлениях когнитивной экономики, экономической интеграции, социально-экономических трансформа-

ций, появления и согласования интересов субъектов формирования и реализации данной политики, порога меры при переходе между качественными состояниями данной политики.

2. Доказана необходимость выдвижения базовой для данной работы идеи формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на качественно новой основе, установлены генетические связи такой идеи с системными исследованиями, процессом целеполагания в государственной политике и адекватным отражением в целях данной политики объективно обусловленных интересов ее субъектов.

3. В процессе разработки методологического подхода к исследованию формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей избран способ преобразования модульной редакции системного подхода с помощью замещения ее проектного компонента на субъектный компонент, играющий ключевую роль в предпринятом исследовании.

4. Выявлены направления формирования новых функций государственной политики в экономической и социальной сферах, обусловленные переводом этого процесса на основу систематизации стратегических целей: изменение ресурсной базы развития социально-экономической системы; воспроизводство конкурентоспособности социально-экономической системы в ходе ее интеграции в глобальное хозяйство.

5. Применительно к задаче определения критерия оценки качества государственной политики, проводимой в экономической и социальной сферах, модернизирована и реализована научная идея Дж. Тобина об использовании новых способов расчета валового внутреннего продукта, адаптированных к условиям интенсивного роста конкуренции между национальными экономиками.

6. Выявлена специфическая институциональная ловушка формирования государственной политики в экономической и социальной сферах, обусловленная опорным для отечественной социально-экономической системы отношением власти-собственности, установлена обусловленность этой ловушки встраиванием ложных целей в систему выдвигаемых стратегических целей при формировании указанной политики.

7. Предложен способ разграничения качественных состояний государственной политики в экономической и социальной сферах, в

основу которого положены познавательные возможности, которыми располагают градуалистский подход и аналитическая модель СММІ.

8. Познавательные возможности концептуальных представлений о власти-собственности как опорном отношении отечественной социально-экономической системы, а также о наличии устойчивого консенсуса интересов основных субъектов указанной системы на современном этапе ее эволюции реализованы в определении базовой институционально-хозяйственной характеристики государственной политики в экономической и социальной сферах.

9. Обоснована необходимость использования научной идеи планирующей системы, предложенной Дж. Гелбрейтом, в исследовании превращенной формы стратегического партнерства в формировании государственной политики в экономической и социальной сферах, обусловленной процессом бюрократизации данной политики.

10. С учетом потребностей в прикладных средствах формирования государственной политики в экономической и социальной сферах, наделенных существенными возможностями приращения научного знания, авторское предложение указанных средств применительно к переводу этого процесса на основу систематизации стратегических целей сфокусировано на комплексе когнитивных инструментов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке методологических подходов, концептуальных представлений и механизма формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей.

В рамках работы получены следующие элементы научной новизны, полученные лично автором:

– сформировано оригинальное концептуальное представление системы государственной политики в экономической и социальной сферах: интегрированная платформа идей для формирования парадигмы, принципов и организационных механизмов публичного управления процессами общественного воспроизводства и социальных коммуникаций, выступающая в качестве результата асимметричного согласования интересов основных субъектов социально-экономической системы; переход данной платформы в новое качественное состояние предполагает глубокие сдвиги в интересах указанных субъектов и способах их согласования; выделен фундаментальный цикл процесса развития социально-экономической системы,

в первой фазе которого объективно сложившееся в ней согласование интересов субъектов концентрированно выражается в идейной платформе государственной политики, во второй фазе цикла указанная платформа обеспечивает формирование парадигмы, принципов и механизмов публичного управления, в третьей фазе цикла воздействие механизмов публичного управления обуславливает определенные изменения в социально-экономической системе, а с ними и изменения в согласовании интересов ее субъектов; установлено, что устойчивым, исторически обусловленным детерминантом российской системы государственной политики в экономической и социальной сферах выступает отношение власти-собственности; в развитие ранее полученных научных результатов, данное концептуальное представление раскрывает диалектическую связь государственной политики в экономической и социальной сферах с раскладом интересов основных субъектов социально-экономической системы и механизмами публичного управления, что предоставляет возможность проектирования и осуществления преобразований указанной политики с учетом ее связей с интересами субъектов социально-экономической системы и механизмами публичного управления (п. 10.3. Особенности национальной организации системы публичного управления, п. 10.5. Особенности разработки и реализации государственной политики в экономической и социальной сферах. Развитие форм государственно-частного партнерства);

– выдвинута научная идея систематизации стратегических целей в обеспечении развития социально-экономической системы; раскрыто содержание указанной систематизации – отражение в системном качестве взаимосвязи выдвигаемых и реализуемых целей развития социально-экономической системы достигнутого согласования интересов ее основных субъектов, участвующих в процессах общественного воспроизводства и социальных коммуникаций; доказана необходимость формирования государственной политики в экономической и социальной сферах в контексте динамичных и глубоких преобразований во всех сферах общественно-хозяйственной жизни на основе систематизации стратегических целей; данный научный результат получен впервые, его реализация позволяет обеспечить адекватность государственной политики в экономической и социальной сферах вызовам современного развития (п. 10.5. Особенности разработки и реализации государственной политики в экономической и социальной сферах. Развитие форм государственно-частного партнерства);

– разработан методологический подход к исследованию формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей: а) в качестве базового для исследования избран системный подход, для решения совокупности поставленных научных задач осуществлена трансформация модульной редакции данного подхода; б) определено фокусирование системного анализа заявленной проблемы на субъектном компоненте системы государственной политики в экономической и социальной сферах, осуществляющем систематизацию стратегических целей; в) с учетом сложности объекта анализа возможности системного подхода подкреплены познавательными потенциалами ряда направлений социально-экономических исследований: теории воспроизводства; теории власти-собственности; теории персонификации; теории стратегического менеджмента; теории планирующей системы; теории социально-экономических трансформаций; теории институциональных ловушек; теории социально-экономических интересов; теории когнитивной экономики; г) с учетом синтетического характера государственной политики в экономической и социальной сферах привлечены междисциплинарные познавательные возможности ряда смежных направлений научных исследований: теории геополитики; теории социальных конфликтов; в развитие ранее полученных научных результатов, разработан методологический подход, адекватный природе процесса формирования государственной политики в экономической и социальной сферах и предложенной основе указанного процесса, что позволяет провести системное исследование заявленной проблемы с учетом совокупности эффектов взаимодействия основных субъектов социально-экономической системы, а также эффектов выдвижения и реализации стратегических целей государственной политики в экономической и социальной сферах (п. 10.5. Особенности разработки и реализации государственной политики в экономической и социальной сферах. Развитие форм государственно-частного партнерства);

– раскрыты новые функции государственной политики в экономической и социальной сферах, востребованные при ее формировании на основе систематизации стратегических целей: функция расширения ресурсной базы развития социально-экономической системы, функция репродукции глобальной конкурентоспособности социально-экономической системы; в дополнение к ранее полученным научным результатам, определено приращение функционала государ-

ственной политики в экономической и социальной сферах, обеспечивающее преобразование ранее возникших ее функций в условиях глубоких технологических сдвигов и обострения глобальной конкуренции (п. 10.5. Особенности разработки и реализации государственной политики в экономической и социальной сферах. Развитие форм государственно-частного партнерства);

– на основе развития научной идеи, предложенной Дж. Тобином, обоснована необходимость использования показателя конкурентоспособности валового внутреннего продукта в качестве критерия оценки качества проводимой государственной политики в экономической и социальной сферах, предложена и апробирована применительно к социально-экономической системе Краснодарского края, методика оценки показателя конкурентоспособности совокупного продукта социально-экономической системы; в связи с разграничением групп факторов формирования государственной политики в экономической и социальной сферах, применительно к системе указанной территории, определены ограничения формирования государственной политики, возникающие на соответствующих направлениях: а) на направлении воздействия группы факторов трансформационного характера: отсутствие стратегических целей, фокусирующих технологическую политику, что обуславливает последовательное ухудшение качественных характеристик основного капитала; непоследовательность политики на рынке труда, обуславливающая регрессивный характер движения человеческого фактора; б) на направлении воздействия группы факторов транзакционного характера: отставание организационной политики от требований новой экономической реальности, обуславливающее острый дефицит стратегически ориентированных организационных механизмов; острый дефицит территориальных норм, регулирующих формирование государственной политики, недостаточная представительность стратегических контрактов с ключевыми участниками социально-экономической системы; в дополнение к ранее полученным научным результатам, с учетом новой основы формирования государственной политики, систематизированы факторы данного процесса и квалифицированы относящиеся к таким факторам институционально-хозяйственные ограничения, типичные для территориального среза государственной политики в экономической и социальной сферах (п. 10.5. Особенности разработки и реализации государственной политики в экономической и социальной сферах. Развитие форм государственно-частного партнерства);

– раскрыта институциональная ловушка формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей, детерминированная отношением власти-собственности: установлено, что ядро данной ловушки представлено механизмом трансформации финансово-инвестиционных ресурсов, заимствованных ради реализации ошибочных и/или намеренно ложных идей, генерированных в процессе формирования указанной политики, в дополнительные издержки социально-экономической системы; определено, что часть указанных дополнительных издержек маскирует извлечение вне- легальных доходов группы бенефициариев данной ловушки; установлено, что в стратегической перспективе ошибочные и намеренно ложные цели формирования государственной политики обуславливают разрастание издержек воспроизводства социально-экономической системы и существенное снижение совокупного созидательного потенциала государственной политики в экономической и социальной сферах; в развитие ранее полученных научных результатов, данный результат специфицирован по отношению к встраиванию ошибочных и намеренно ложных целей в систему стратегических целей при формировании государственной политики в экономической и социальной сферах, что открывает новые возможности в анализе отдельных направлений формирования указанной политики, опирающихся на недостаточно апробированные или некорректные научные идеи (п. 10.3. Особенности национальной организации системы публичного управления, п. 10.5. Особенности разработки и реализации государственной политики в экономической и социальной сферах. Развитие форм государственно-частного партнерства);

– на основе предложенного автором метода разграничения качественных состояний государственной политики в экономической и социальной сферах, опирающегося на возможности градуалистского подхода и аналитической модели СММІ, разработана информационно-аналитическая модель оценки уровня развития данной политики на основе систематизации стратегических целей, с выделением основных качественных ее состояний: уровень ситуативных решений; уровень элементарного упорядочивания; уровень выдвижения относительно сбалансированной совокупности стратегических целей и оформления простейших связанных представлений о проводимой политике; уровень выдвижения организованной совокупности стратегических целей и формирования адекватной им совокупности концеп-

туальных представлений и идей государственной политики; уровень самодвижения государственной политики в экономической и социальной сферах; дана качественная оценка уровня государственной политики в экономической и социальной сферах для Краснодарского края: уровень выдвижения относительно сбалансированной совокупности стратегических целей и оформления простейших связанных представлений о проводимой политике; в развитие ранее полученных научных результатов, данная модель оценки результатов формирования государственной политики построена с учетом ее различных качественных состояний; указанный научный результат позволяет обеспечить решение комплекса задач экспресс-анализа уровня развития государственной политики в экономической и социальной сферах (п. 10.5. Особенности разработки и реализации государственной политики в экономической и социальной сферах. Развитие форм государственно-частного партнерства);

– выявлена базовая институционально-хозяйственная характеристика российской государственной политики в экономической и социальной сферах, обусловленная опорным для социально-экономической системы отношением власти-собственности и устойчивым консенсусом основных субъектов указанной системы – инерционный характер государственной политики, раскрыто ядро механизма формирования указанной политики на основе систематизации стратегических целей – выдвижение сбалансированной системы новых стратегических целей развития социально-экономической системы в рамках партнерского взаимодействия Совета по социально-экономической политике как особого общественно-государственного института, а также Министерства экономического развития при научной поддержке структур РАН, что обеспечивает импульс сдвига интересов основных субъектов указанной системы и формирование преобразующего курса государственной политики, соответствующего вызовам современного развития, определен способ институционального упорядочивания связей между участниками формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей – трехстороннее общественное, государственное и частное партнерство, оформленное посредством заключения стратегического контракта между Правительством РФ, Общественной палатой РФ и Торгово-промышленной палатой РФ, закрепляющего согласованные цели развития, ожидаемые результаты, обязательства сторон и способы коррекции согласован-

ных целей в рамках формирования государственной политики; реализация данного научного результата позволяет разработать технологии, процедуры, комплекс стратегий и инструментальное обеспечение потребностей формирования государственной политики (п. 10.4. Государственная политика, механизмы, методы и технологии ее разработки и реализации, 10.5. Особенности разработки и реализации государственной политики в экономической и социальной сферах. Развитие форм государственно-частного партнерства);

– раскрыта превращенная форма стратегического партнерства в формировании государственной политики в экономической и социальной сферах, обусловленная бюрократизацией данной политики – «бюрократизированная планирующая система», возникающая посредством согласования интересов бюрократических групп, эксплуатирующих часть функций государства в сфере социально-экономической политики и публичного управления, а также представителей крупных корпораций, господствующих в социально-экономической системе; определен способ реализации интересов участников «бюрократизированной планирующей системы» – сговор о трансформации ресурсов, выделяемых на реализацию замещаемых стратегических целей развития, во внелегальные доходы указанных участников, дана качественная оценка основных результатов реализации такого договора с помощью системы капитальных уравнений; в развитие ранее полученных научных результатов, данный результат учитывает возможности встраивания ложных общественных целей в систему выдвигаемых стратегических целей в процессе формирования государственной политики, что открывает возможности для регулирования негативных эффектов такого формирования (п. 10.5. Особенности разработки и реализации государственной политики в экономической и социальной сферах. Развитие форм государственно-частного партнерства);

– предложен комплекс когнитивных инструментов формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей: а) инструмент инициации рыночного интереса к стратегическим целям государственной политики, обеспечивающий потребности социально-экономической диффузии указанных целей и предварительную оценку их участниками рынка, а также потребности формирования соответствующих доходных ожиданий; б) сбалансированная система индикаторов государственной политики в социальной и экономической сферах, обес-

печивающая потребности экспресс- оценки ее целей; в) центр генерации стратегических идей для формирования государственной политики в социальной и экономической сферах, обеспечивающий интеграцию интеллектуального капитала в процесс указанного формирования; в дополнение к ранее полученным научным результатам, осуществлена комплексная разработка когнитивных инструментов формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей, что дает возможность обеспечить синергию процессов регулирования формирования указанной политики и получения элементов нового знания о ее состоянии и проблемах (п. 10.4. Государственная политика, механизмы, методы и технологии ее разработки и реализации).

Теоретическая значимость исследования. Основные теоретические результаты исследования могут быть использованы в целях развития теории публичного управления, теории государственной политики, теории модернизации, теории социально-экономических трансформаций, концепции власти-собственности применительно к формированию государственной политики в социальной и экономической сферах на основе систематизации стратегических целей. Предложенная автором научная идея систематизации стратегических целей в обеспечении развития социально-экономической системы подводит качественно новую основу под процесс формирования государственной политики, а также обогащает концепцию целеполагания, теорию когнитивной экономики.

Отдельные результаты исследования могут быть использованы в целях совершенствования содержательности и методического инструментария преподавания ряда дисциплин высшей школы: «Государственное регулирование экономики», «Социально-экономическая политика», «Стратегический менеджмент», «Институциональная экономика», «Территориальное управление», а также спецкурса по формированию государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей (магистерские программы по направлению «Менеджмент»).

Практическая значимость работы. Основные выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы для создания целостной платформы обеспечения потребностей публичного управления на основе реализации предложенного автором концептуального представления государственной политики в экономической и социальной сферах; формирования механизма формирования указан-

ной политики на основе систематизации стратегических целей; для разработки программ и проектов модернизации отдельных направлений государственной политики и системы публичного управления; для обоснования стратегий государственной политики в экономической и социальной сферах, а также в целях модернизации функций и структуры отдельных направлений государственной политики в экономической и социальной сферах.

Апробация результатов исследования. Основные выводы диссертационного исследования докладывались на научно-практических конференциях различного уровня: Московские экономические форумы (Москва, 2014-2018 гг.); Международная научно-практическая конференция «Проблемы достижения экономической устойчивости и социальной сбалансированности: императивы, правовые и хозяйственные механизмы» (Краснодар, 2015); II-я Международная научная конференция «Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания» (Москва, 2015); Московский форум «Несырьевое будущее России» (Москва, 2014); Международная научно-практическая конференция «Экономико-правовые аспекты реализации стратегии модернизации России в международном контексте» (Айя-Напа, Кипр, 2014); Международная научно-практическая конференция «Экономико-правовые аспекты реализации стратегии модернизации России: реальные императивы динамичного социохозяйственного развития» (Сочи, 2014); Международная научно-практическая конференция «Проблемы, противоречия и перспективы развития России в современном мире: экономико-правовые аспекты» (Париж, Франция, 2014); 15-й Всероссийский симпозиум «Стратегическое планирование и развитие предприятий» ЦЭМИ РАН (Москва, 2014); Международная научно-практическая конференция «Поиск модели эффективного развития: экономико-правовые аспекты реализации стратегии модернизации России» (Айя-Напа, Кипр, 2013); Международная научно-практическая конференция «Экономико-правовые аспекты реализации стратегии модернизации России: глобальное, страновое, региональное измерения» (Сочи, 2013); Международная научно-практическая конференция «Экономико-правовые аспекты системного социально-экономического обновления России: перспективы посткризисного развития» (Краснодар, 2013) и др.

Результаты исследований, представленные в виде положений, методик и практических рекомендаций по формированию государ-

ственной политики на основе систематизации стратегических целей используются:

- Комитетом по социальной политике Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в процессе законодательной деятельности по совершенствованию правовых основ государственной политики в экономической и социальной сферах;

- Министерством экономики Краснодарского края в стратегическом планировании социально-экономического развития и разработке системы стратегических целей социально-экономической политики территории;

- в деятельности комитета по финансово-бюджетной и налоговой политике Законодательного Собрания Краснодарского края в разработке норм, обеспечивающих разработку системы стратегических целей развития и программы преобразования социально-экономической политики территории;

- органами местного самоуправления г. Краснодар при выдвижении системы стратегических целей муниципальной социально-экономической политики и при модернизации данной политики;

- органами местного самоуправления города-курорта Сочи при выдвижении системы стратегических целей муниципальной социально-экономической политики и при модернизации данной политики;

- ОАО «Крайинвестбанк» при разработке системы стратегических целей и программы модернизации финансового компонента социально-экономической политики Краснодарского края на период до 2030 года;

- Министерством экономики Ростовской области в стратегическом планировании и разработке системы стратегических целей политики территории;

- ЗАО МЦСЭИ «Леонтьевский центр» в процессе разработки Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края на период до 2030 г.;

- общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства ОПОРА РОССИИ при разработке социально-экономической политики развития малого и среднего предпринимательства;

- в учебном процессе Краснодарского филиала Финансового университета при Правительстве РФ.

Публикации результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 45 публикациях соискателя, в том числе в 20 статьях в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Общий объем публикаций 91,7 п.л., в том числе, вклад автора – 33,9 п.л.

Структура и объем диссертационного исследования. В соответствии с заявленными целью и задачами структура диссертационного исследования состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованных источников, включающего 313 наименований, пяти приложений. Диссертационная работа содержит 36 таблиц, 26 рисунков и имеет следующую структуру:

Введение

1. Концептуальные аспекты формирования государственной политики в экономической и социальной сферах

1.1. Содержание государственной политики: соотношение моментов преемственности и обновления в современных условиях

1.2. Обоснование необходимости формирования государственной политики на основе систематизации стратегических целей

1.3. Разработка методологического подхода к исследованию заявленной проблемы

1.4. Выявление ключевых задач формирования государственной политики на основе систематизации стратегических целей

2. Обновление функций государственной политики в экономической и социальной сферах при формировании ее на основе систематизации стратегических целей

2.1. Оценка способов воздействия новых стратегических целей на функции государственной политики

2.2. Раскрытие функции расширения ресурсной базы развития социально-экономической системы

2.3. Раскрытие функции репродукции глобальной конкурентоспособности социально-экономической системы

3. Оценка потенциала, факторов и препятствий формирования государственной политики на основе систематизации стратегических целей (на материалах Краснодарского края)

3.1. Определение и классификация факторов формирования государственной политики на основе систематизации стратегических целей

3.2. Оценка потенциала формирования государственной политики на предлагаемой основе

3.3. Раскрытие институциональной ловушки формирования государственной политики на предлагаемой основе

3.4. Разработка информационно-аналитической модели для оценки уровня развития государственной политики на предлагаемой основе

4. Разработка механизма формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей

4.1. Анализ накопленного опыта развития государственной политики в контексте заявленной проблемы

4.2. Раскрытие ядра механизма формирования государственной политики на предлагаемой основе

4.3. Раскрытие превращенной формы стратегического партнерства в процессе формирования государственной политики

5. Предложение комплекса когнитивных инструментов формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей

5.1. Инициация интереса участников рынка к стратегическим целям государственной политики

5.2. Сбалансированная система индикаторов государственной политики

5.3. Центр генерации стратегических идей государственной политики

Заключение

Список литературы

Приложения

Во введении обоснована актуальность темы исследования, проанализирована степень ее разработанности, определены цель и задачи, объект и предмет, раскрыта научная новизна, теоретико-методологическая и информационная база исследования, его теоретическая и практическая значимость, указаны результаты исследования, внедренные в практическую деятельность.

В первой главе «Концептуальные аспекты формирования государственной политики в экономической и социальной сферах» раскрыто содержание государственной политики, обоснована необходимость ее формирования на основе систематизации стратегических целей, разработан методологический подход к исследованию заявленной научной проблемы, выявлены ключевые задачи формирования государственной политики на указанной основе.

Во второй главе «Обновление функций государственной политики в экономической и социальной сферах при формировании ее на основе систематизации стратегических целей» дана оценка воздействия систематизации стратегических целей на функции государственной политики; раскрыты функция расширения ресурсной базы развития социально-экономической системы и функция репродукции глобальной конкурентоспособности данной системы.

В третьей главе «Оценка факторов, потенциала и препятствий формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей (на материалах Краснодарского края)» установлены и классифицированы факторы формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей, дана оценка потенциала и раскрыта институциональная ловушка формирования указанной политики, построена информационно-аналитическая модель для оценки уровня развития указанной политики.

В четвертой главе «Разработка механизма формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей» дан анализ накопленного опыта развития государственной политики в экономической и социальной сферах в контексте заявленной проблемы, раскрыто ядро механизма ее формирования на основе систематизации стратегических целей, а также раскрыта превращенная форма стратегического партнерства в процессе формирования государственной политики.

В пятой главе «Предложение комплекса когнитивных инструментов формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей» разработаны: инструмент инициации интереса участников рынка к целям данной политики; сбалансированная система индикаторов данной политики; центр генерации ее стратегических идей.

В заключении сформулированы теоретические выводы и практические рекомендации, вытекающие из результатов исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Формирование концептуального представления государственной политики в экономической и социальной сферах. Автором выделены три уровня анализа проблемного узла государственной политики в экономической и социальной сферах:

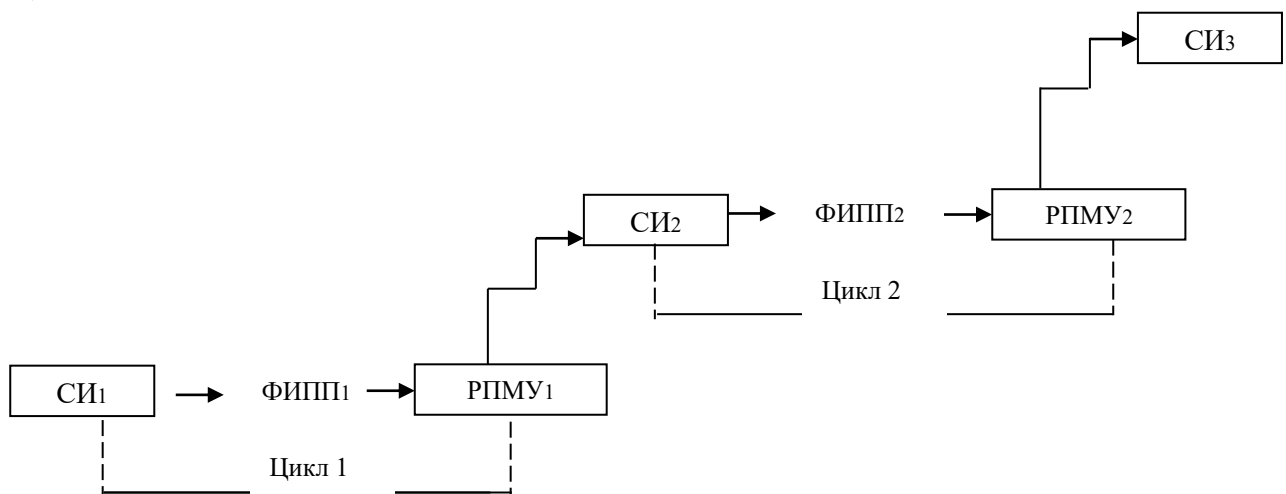
– анализ ядра интересов субъектов социально-экономической системы, представленного интересами доминирующей в ней группы, способа асимметричного согласования интересов данных субъектов с учетом указанной доминанты, а также импульсов качественно новых интересов, формируемых на основе ожиданий результатов трансформационных процессов;

– анализа концентрированного отражения согласования указанных интересов в форме государственной политики, идеи и принципы которой образуют интегрированную платформу разработки стратегических решений, определяющих вектор движения социально-экономической системы. В составе данной платформы присутствуют три группы идей: авангардные идеи развития социально-экономической системы, востребованные для изменения курса государственной политики; базовые идеи курса реальной политики, адекватные достигнутому состоянию указанной системы; ретроспективные идеи, ориентированные на уже пройденные состояния указанной системы и обретающие «второе дыхание» в кризисных условиях, когда базовые идеи политики обесцениваются, а авангардные идеи еще не опираются на консенсус интересов;

– анализ формирования парадигмы, принципов и механизмов публичного управления, возникающих на идейной платформе государственной политики.

Взаимосвязь интересов, государственной политики, парадигмы, принципов и механизмов публичного управления носит динамический характер; изменение курса государственной политики предполагает сдвиги в интересах и способах их согласования. Такая взаимосвязь отражает фундаментальный цикл развития социально-экономической системы: в первой фазе объективно сложившееся в ней согласование интересов концентрированно выражается в идейной платформе государственной политики; во второй фазе указанная платформа обеспечивает формирование парадигмы, принципов и механизмов публичного управления; в третьей фазе воздействие механизмов публичного управления обуславливает изменения в социаль-

но-экономической системе и, соответственно, изменения в согласовании интересов. Смена циклов обеспечивает движение системы (рис. 1).



Используемые обозначения: СИ – согласование интересов субъектов; ФИПП – формирование идейной платформы государственной политики; РПМУ – разработка парадигмы и механизмов публичного управления социально-экономической системой

Рисунок 1 – Государственная политика в движении циклов социально-экономической системы¹

Идейная платформа государственной политики, отражающая объективно сложившееся согласование интересов в социально-экономической системе, обладает системным характером; вырванные из ее целостности идеи теряют свой потенциал воздействия на публичное управление и, соответственно, на развитие социально-экономической системы.

Детерминантом российской государственной политики выступает опорное для социально-экономической системы страны отношение власти-собственности, вследствие чего для принятия ключевых решений в области данной политики обществом востребованы фигуры, воплощающие в себе концентрацию власти, ориентированные на объединение всех общественно-хозяйственных сил, а также на осуществление властного контроля над движением частных ресурсов ради защиты интересов общества в целом.

2. Обоснование необходимости формирования государственной политики на основе систематизации стратегических целей. В работе установлено, что развитие современной социально-экономической системы нуждается в подсистеме селективного пла-

¹ Рисунок составлен автором по материалам исследования.

нирования, обеспечивающей избирательное – в отношении ряда сфер – признание обществом и институциональное закрепление государством стратегических целей и соответствующих им норм, относящихся к регулированию частного сектора, а также к публичному управлению общественным сектором. Селективное планирование поднимает целеполагание на верхние уровни организации хозяйственных связей, что нашло отражение в концепции «планирующей системы» (Дж. Гелбрейт).

Потребность в селективном планировании социально-экономической системы означает, что для ее развития необходима целостная идейная платформа государственной политики, сформированная в диалоге с основными группами участников общественно-хозяйственной жизни. Без такой платформы селективное планирование редуцируется, сводясь к навязыванию указанным группам целей развития, в которых заинтересована бюрократия, или к групповому торгу представителей таких групп с органами государственной власти и управления о выдвигании «интересных» для них целей; соответственно, стратифицируется и государственная политика (рис. 2).

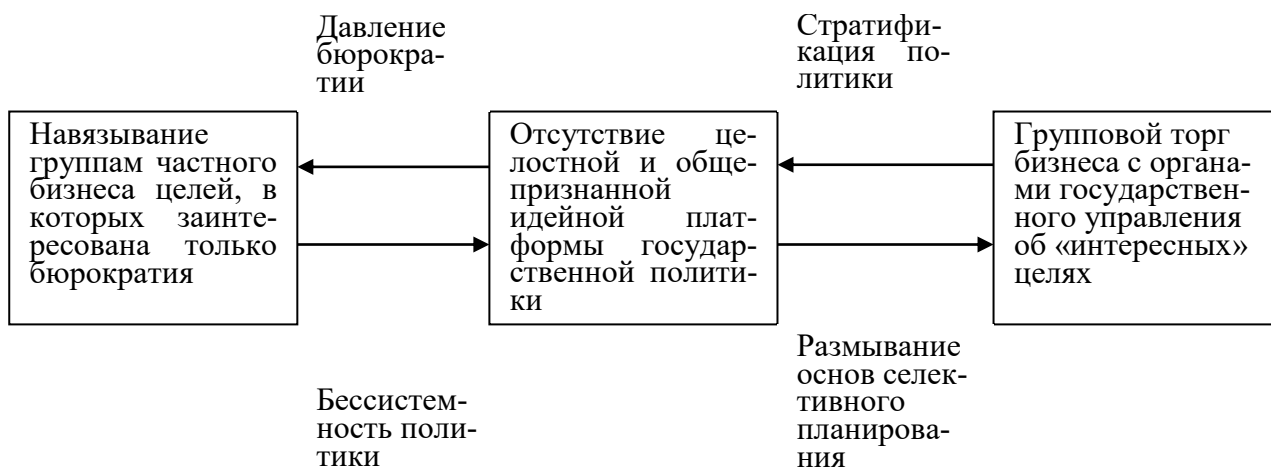


Рисунок 2 – Редукция селективного планирования в случае осуществления несистемной государственной политики¹

В работе выделено ядро научной дискуссии о формировании государственной экономической политике современной России. Консенсус в отношении необходимости ее системного характера сочетается с глубокими разногласиями по вопросу ее целевой ориентации и способе реализации. Результаты анализа позиций основных групп участников данной дискуссии приведены в табл. 1.

¹ Рисунок составлен автором по материалам исследования.

Таблица 1 – Оценка позиций основных групп участников дискуссии о направлении преобразования государственной экономической политики¹

Основные группы, участвующие в дискуссии	Основные задачи, декларируемые группами	Средства преобразования политики, предлагаемые группами	Общественные слои, чьи интересы представляют данные направления
Группа, консолидировавшаяся на основе позиции А. Кудрина	Стабилизация при умеренном росте, увеличение доли России в мировом ВВП в условиях макроэкономической стабильности, проведение постепенных структурных преобразований	Рост качества государственного управления, расширение инициативы, стимулирование инвестиций в интеллектуальный капитал, встраивание в глобальные цепочки добавленной стоимости	Крупный корпоративный капитал сырьевой экономики, рыночно мыслящая часть государственной бюрократии
Группа, сформировавшаяся на основе позиции экспертов «Столыпинского клуба»	Динамичные структурные преобразования в условиях смягчения денежно-кредитной политики, неоиндустриализация экономики	Монетизация экономики, регулирование валютного курса, активная поддержка отечественных производителей технологий и оборудования	Субъекты бизнеса, оттесненные на периферию российской экономики, часть государственной бюрократии, ориентированная на усиление регулирования

Антиномическая заостренность дискуссии свидетельствует о необходимости углубления научного поиска, осуществляя которое автор поставил в соответствие совокупности интересов основных субъектов социально-экономической системы совокупность выдвигаемых ими стратегических целей ее развития, выделив следующих участников согласования интересов:

– государство как участник указанной системы и куратор бюджета. Значительную роль в определении доминанты его интересов играет то, что государственный бюджет России, в основном, наполняется за счет доходов сырьевой сферы;

– собственники капитала, функционирующего в сферах, где создается продукция с низкой долей добавленной стоимости (добыча сырья и энергоносителей, сельское хозяйство и др.). Здесь интересы

¹ Таблица составлена автором по данным источников: Алексей Кудрин. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.akudrin.ru> (время обращения – 11.03.2018); Эксперты Столыпинского клуба. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.stolypinsky.club.ru> (время обращения – 12.03.2018).

связаны с сырьевой рентой и прибылью, извлекаемыми из добычи сырья и энергетических носителей;

– собственники капитала, функционирующего в сферах создания продукции с высокой долей добавленной стоимости. Здесь интересы связаны с расширением инвестиций и поддержкой государства;

– собственники рабочей силы, заключающие трудовые контракты. Здесь интересы связаны с ростом участия в распределении добавленной стоимости, что наталкивается на структурные ограничения;

– собственники интеллектуального капитала, заинтересованные в заключении партнерских контрактов с собственниками финансового капитала; их интересы связаны с интеллектуальной рентой.

Согласование интересов происходит асимметрично, с доминантой интересов государства, а также собственников капитала, генерирующего низкую долю добавленной стоимости. Затяжная стагнация в российской социально-экономической системе свидетельствует о необходимости смены курса государственной политики (табл. 2).

Таблица 2 – Определение стратегических целей, задающих идейную программу нового курса государственной политики России¹

Основные субъекты, участвующие в согласовании интересов	Факторы социально-экономической системы, воздействующие на интересы указанных субъектов	Стратегические цели развития указанной системы, обусловленные глубокими технологическими сдвигами
Государство как участник системы и куратор бюджета	Структура участия государства в капитале, наполнение бюджета за счет сырьевой сферы	Оптимизация структуры участия государства в капитале; накопление рентных доходов в резервах
Собственники капитала, генерирующего низкую долю добавленной стоимости	Максимизация сырьевой ренты и прибыли, извлекаемых из добычи и первичной переработки сырья и энергетических носителей	Освобождение корпораций ТЭК от бремени «специальных заданий государства»; изъятие части сырьевой ренты в доходы специальных фондов для преобразования системы
Собственники капитала, генерирующего высокую долю добавленной стоимости	Расширение инвестиций в ответственные отрасли, расширение государственной поддержки	Опережающее развитие отраслей, генерирующих высокую долю добавленной стоимости, за счет ренты, накапливаемой в специальных внебюджетных фондах
Собственники рабочей силы	Рост участия в распределении добавленной стоимости	Расширение ареала высокопроизводительных рабочих мест; модернизация социальной экономики
Собственники интеллектуального капитала	Рост интеллектуальной ренты	Расширенное воспроизводство данного капитала; ускоренное развитие отраслей, формирующих спрос на него; расширение спроса государства на данный капитал

¹ Таблица составлена автором по материалам исследования.

Резюмируя данные табл. 2, автор определил новый вектор государственной политики, востребованный в современных условиях, как вектор «обретения новой индустриальной мощи». Для смены векторов данной политики востребован сдвиг в результатах согласования интересов; результирующие векторы такого согласования на различных этапах развития представлены на рис. 3.

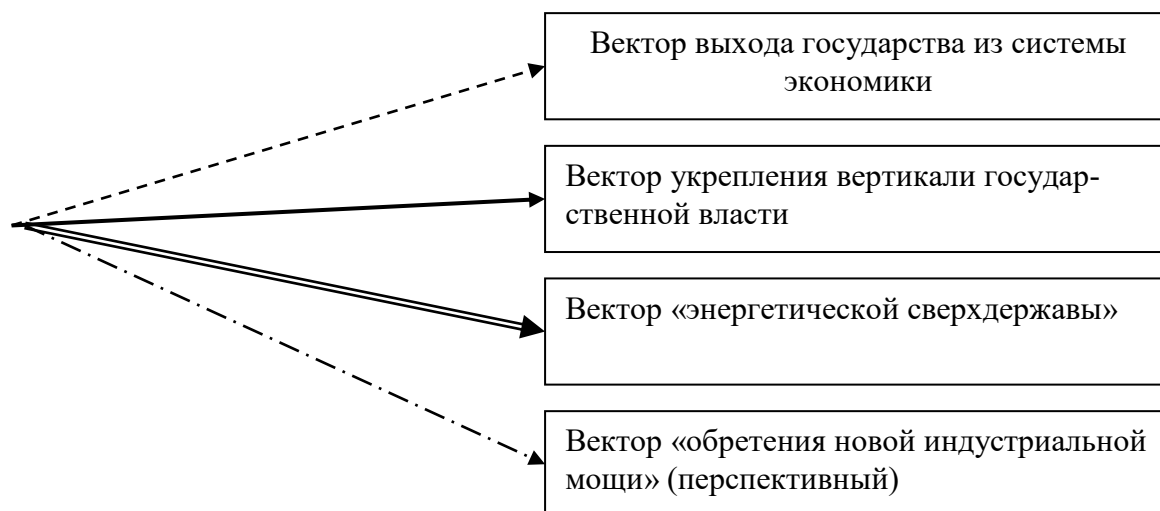


Рисунок 3 – Результирующие векторы согласования интересов на различных этапах развития российской социально-экономической системы¹

Систематизация стратегических целей представляет собой отражение в системном качестве взаимосвязи выдвигаемых целей развития результатов согласования интересов основных субъектов социально-экономической системы, отвечающего императивам развития. Подведение под процесс формирования государственной политики современной России основы систематизации стратегических целей позволит сформировать идейное ядро данной политики, адекватное вызовам современных преобразований.

3. Разработка методологического подхода к исследованию заявленной проблемы. Характер заявленной проблемы предполагает ее исследование в русле системного подхода, из ряда редакций которого была выбрана модульная редакция (Г. Клейнер). Преобразование данной редакции (замещение проектного компонента на субъектный компонент) позволило раскрыть содержание модульных компонентов системы государственной политики (рис. 4).

¹ Рисунок составлен автором по материалам исследования.

Система государственной экономической политики				
Объектный компонент	Субъектный компонент	Процессный компонент	Средовой компонент	
Инфраструктура государственной политики, портфель ее технологий и методик, инструментарий анализа ситуаций в социально-экономической системе, капитал организационной культуры	Основные субъекты социально-экономической системы и их интересы, совокупный созидательные потенциал политики, интегрированные субъекты – адресаты политики	Стратегические цели как детерминанты политики, идеи и задачи политики, процесс разработки парадигмы и механизмов публичного управления	Нормы институциональной среды, традиции, контракты, формы поведения и статусы участников политики, формирующие ее институциональный контур	

Рисунок 4 – Оценка компонентов государственной политики с помощью модульной редакции системного подхода¹

Конкретизация методологического подхода к исследованию преобразования государственной экономической политики была осуществлена с учетом фундаментального принципа принятия стратегических решений в условиях глубоких технологических сдвигов: происходит смена критерия продуктивности указанных решений, поскольку радикально меняются условия их принятия и реализации – на смену критерию стабильности, характерному для прежней социально-экономической системы, где большинство основных процессов и практически не изменялись на протяжении десятилетий, приходит критерий гибкости, приспособления к меняющимся параметрам внешней среды.

Генерация новых идей и политических решений дает возможность с помощью средств государственной политики адаптироваться к условиям современных преобразований. Вместе с тем, для исследования формирования государственной политики на основе систематизации стратегических целей востребованы дополнительные познавательные возможности, представленные в современных теориях: воспроизводства; персонификации; социально-экономических трансформаций; институциональных ловушек; когнитивной экономики; стратегического менеджмента и др.

4. Раскрытие новых функций государственной политики в экономической и социальной сферах, востребованных при ее

¹ Рисунок составлен автором по материалам исследования.

формировании на основе систематизации стратегических целей. Формирование государственной политики на основе систематизации стратегических целей обуславливает потребность в ее новых функциях, одной из которых становится функция расширения ресурсной базы развития социально-экономической системы. Выдвижение систематизированных стратегических целей задает комплекс идей государственной политики, обеспечивающих задачи генерации новых ресурсов развития и изменение траектории движения указанной системы (табл. 3).

Таблица 3 – Идеи, задающие курс государственной политики и обеспечивающих формирование новых ресурсов развития¹

Адресаты государственной политики	Качественно новые ресурсы, востребованные современными преобразованиями	Группы идей, задающие курс государственной политики
Сектор генерации технологических инноваций	Возможности компьютерных, биологических, космических технологий, альтернативной энергетики	Идеи поддержки междисциплинарного взаимодействия наук, снижения барьеров диффузии новых знаний, стимулирования генерации новых технологий
Сектор генерации финансовых инноваций	Возможности производных ценных бумаг, криптовалют, облачных финансовых технологий	Идеи опережающего формирования инфраструктуры финансового рынка, стимулирования стратегических финансовых инноваций, формирования финансового центра в России
Сектор генерации социально-гуманитарных инноваций	Возможности национальной системы генерации интеллектуального капитала, модернизации системы образования, системы здравоохранения	Идеи участия государственных и корпоративных ресурсов в репродукции интеллектуального капитала на основе стратегических контрактов, непрерывного образования, репродукции потенциала здоровья
Сектор генерации организационных инноваций	Возможности развития организационной культуры организаций, сетевой формы организации, стратегического проектирования	Идеи саморазвивающихся организаций, единой стратегической траектории развития систем, удаленного доступа к работе
Сектор генерации институциональных инноваций	Возможности рыночной самоорганизации хозяйственных связей, институционального взаимодействия, проектирования институтов	Идеи системного упорядочивания на основе спецификации связей, институциональной интеграции, снижения барьеров институциональной диффузии

Функция расширения ресурсной базы развития социально-экономической системы предполагает расширенное использование потенциала генерации финансового капитала, которым обладает дан-

¹ Таблица составлена автором по материалам исследования.

ная система, а также расширенное воспроизводство интеллектуального капитала, необходимого для решения задачи приближения к ядру современного развития. Второй функцией, востребованной в условиях систематизации стратегических целей, является функция репродукции глобальной конкурентоспособности социально-экономической системы. С учетом тенденции к глобальной интеграции, на современном этапе развития действительная конкурентоспособность такой системы – это способность ее конкурировать с системами, относящимися к ядру развития. Автором выделены и исследованы два возможных сценария эволюционного движения российской социально-экономической системы, связанных с данной функцией:

А. Сценарий планомерного и активного выхода социально-экономической системы из затяжной стагнации с помощью интеграции выдвигаемых стратегических целей развития, опирающийся на создание специального «идейного центра» формирования и реализации государственной политики, учитывающий потребности осуществления глубоких технологических сдвигов, в частности, потребность в утверждении нового технологического уклада в России. На основе данного сценария могут быть осуществлены системные процессы обновления функций, структуры, организационных механизмов и институтов политики.

Б. Сценарий «ожидания лучших времен» с частичным выдвиганием новых стратегических целей развития, предполагающий постепенный выход российской социально-экономической системы из режима стагнации в рамках ожидания возвращения ранее существовавшей, выгодной для страны рыночной конъюнктуры (новой фазы роста цен на металл, цемент, энергоносители и др.). Попытка реализовать данный сценарий в период после 2008 г. обеспечила вхождение страны сначала в кризисную ситуацию, а затем в затяжную стагнацию. Многие авторы приходят к обоснованному выводу о том, что выгодная для России рыночная конъюнктура в условиях глубоких технологических сдвигов практически не может вернуться, развитие мировой социально-экономической системы после глобальной рецессии 2008-2009 гг. переходит на новый уровень, что опровергает ожидания сторонников реализации данного сценария.

5. Разработка критерия оценки качества государственной политики в экономической и социальной сферах, предложение методики оценки конкурентоспособности совокупного продукта социально-экономической системы. В работе предложен критерий

оценки качества проводимой государственной политики – удельный вес конкурентоспособного валового продукта, рассчитываемого по формуле (1).

$$\text{КВВП} = \text{ВВП} - \text{НкВВП}, \quad (1)$$

где КВВП – стоимость конкурентоспособного валового внутреннего продукта; ВВП – стоимость полного валового внутреннего продукта, исчисляемая по методологии статистического учета; НкВВП – стоимость неконкурентной составляющей валового внутреннего продукта, которую можно рассчитать на основе экспертных оценок или анализа представительных выборок «корзины продуктов», составленной для России. Ограничения формирования государственной политики на основе систематизации стратегических целей определены в работе применительно к Краснодарскому краю, где прежний курс политики привел к деструкции индустриального базиса и обозначил доминирование ориентированного на ренту и деструктивно-хищнического типов экономического поведения (табл. 4).

Таблица 4 – Системная оценка основных типов поведения субъектов современной российской социально-экономической системы¹

Основные типы поведения субъектов	Способы извлечения форм выгоды, характерные для данных типов поведения	Формы выгоды, извлекаемые субъектами
Потребительский	Участие в потреблении различных благ	Полезные эффекты при потреблении благ
Предпринимательский	Инвестирование капитала в конкурентной среде	Предпринимательский доход
Ориентированный на ренту	Извлечение ренты на основе обладания преимущественной позицией на рынке, а также на основе ограничения доступа к факторам и ресурсам хозяйственного процесса	Рентные доходы
Служебный	Встраивание в вертикаль власти, обеспечение интересов субъектов власти	Оплата услуг, использование административного ресурса
Деструктивно-хищнический	Хищение ресурсов, деструкция воспроизводственного процесса	Извлечение доходов на основе переложения затрат на других участников системы

При этом в качестве порога меры конкурентоспособности принята возможность продажи указанных продуктов и услуг на внешних рынках без применения механизма демпинга или специальной государственной поддержки. Для оценки были использованы данные ин-

¹ Таблица составлена автором по материалам исследования.

тернет-опроса экспертов, занимающихся продвижением товаров на внешние рынки и применен способ интервальной оценки, с шагом в 5%, с выбором доминанты из частных интервальных оценок (табл. 5).

Таблица 5 – Оценка конкурентоспособности продуктов и услуг ключевых сфер и секторов социально-экономической системы Краснодарского края¹

Группы продуктов в разрезе ключевых сфер и секторов экономики Краснодарского края	2014	2016	2018
Группа продуктов агропромышленного комплекса	35-40	35-40	40-45
Группа услуг курортно-туристического комплекса	15-20	20-25	20-25
Группа услуг сферы транспорта и логистики	25-30	30-35	30-35
Средняя оценка для всех ключевых сфер и комплексов	30-35	30-35	35-40

Среди ключевых для экономики края сфер и комплексов наилучшие интервальные оценки конкурентоспособности получил агропромышленный комплекс, что совпадает с оценками его конкурентоспособности, представленными в научной литературе; полученные результаты свидетельствуют о весьма низком – в интервале 35-40% – уровне конкурентоспособности (2018 г.), которым обладает валовой продукт системы Краснодарского края; некоторое приращение указанного уровня за последние годы отражает слабое улучшение качества экономической политики в пределах погрешности оценки.

6. Раскрытие институциональной ловушки формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей. Комбинация элементов кризисной ситуации, стагнации социально-экономической системы, реализации сценария ожидания «возврата лучших времен» в государственной политике и результатов воздействия ограничений доступа к ресурсам внешних рынков формирует совокупность условий для возникновения институциональной ловушки формирования экономической политики, структура которой представлена на рис. 5.

Основу данной ловушки образует объективное противоречие между привлечением заемных ресурсов в целях реализации ряда идей модернизации и инновационного развития социально-экономической системы, генерированных в процессе формирования государственной политики, а также ростом долгового бремени указанной системы.

¹ Таблица составлена автором на основе результатов собственного опроса экспертов (2014-2018 гг.).

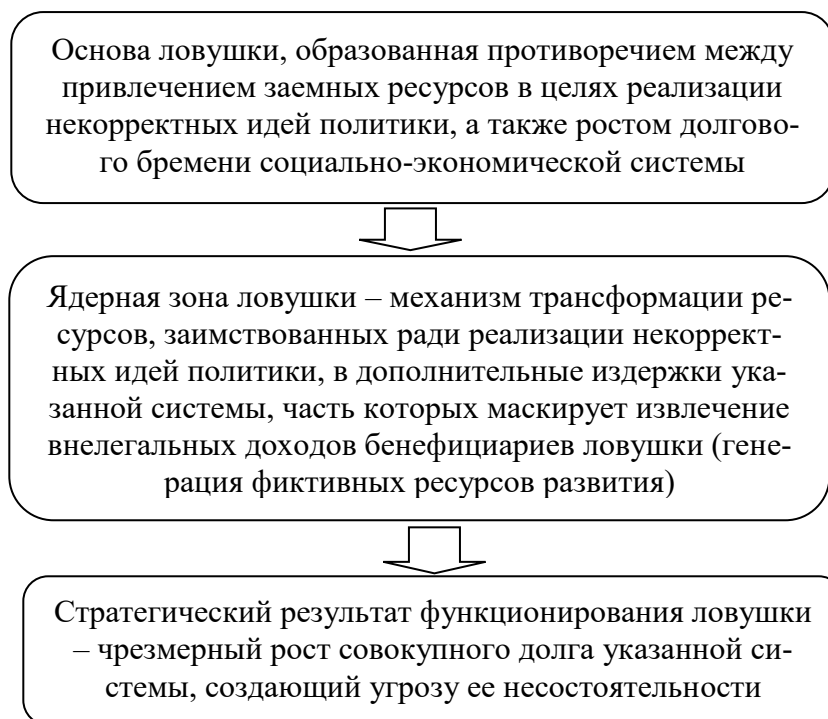


Рисунок 5 – Структура институциональной ловушки формирования государственной политики на основе систематизации стратегических целей¹

Ключевой компонент (ядерная зона) данной институциональной ловушки представлен механизмом трансформации финансовых ресурсов, заимствованных ради реализации некорректных идей, генерированных в процессе формирования государственной политики, в дополнительные издержки социально-экономической системы, часть которых маскирует извлечение внезаконных доходов группы бенефициариев ловушки. Деятельность ядерной зоны ловушки направлена на замещение реальных ресурсов развития фиктивными ресурсами, бесполезность которых выясняется спустя время, в течение которого поток заемных ресурсов продолжает поступать в систему.

Стратегическим результатом функционирования институциональной ловушки выступает чрезмерный рост совокупного долга социально-экономической системы, создающий угрозу несостоятельности. Описанная институциональная ловушка может складываться на различных уровнях государственной политики; оценка ее применительно к Краснодарскому краю представлена в табл. 6.

¹ Рисунок составлен автором по материалам исследования.

Таблица 6 – Анализ институциональной ловушки, сложившейся в социально-экономической системе Краснодарского края¹

Характеристики функционирования институциональной ловушки	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Отношение годовой эмиссии ценных бумаг резидентами территории к ВРП, %	0,6	0,3	0,4	0,7	0,5	0,4	0,1	0,1
Заемные средства (ВЭБ и др.), направляемые на реализацию глобального Олимпийского проекта, % от ВРП, экспертная интервальная оценка	0-5	5-10	5-10	10-15	10-15	15-20	10-15	-
Совокупный размер действующих в регионе финансовых «пирамид», экспертная интервальная оценка, % ВРП	6-8	3-5	6-8	6-8	8-10	8-10	6-8	3-5
Размеры совокупного регионального долга, экспертная интервальная оценка, % ВРП	45-50	40-45	40-45	40-45	45-50	50-55	60-65	65-70

Отдаленный стратегический эффект исследуемой ловушки заключается в подрыве жизненно важного механизма ресурсного обеспечения развития. При этом действительные ресурсы развития неэквивалентно замещаются ресурсами функционирования «в долг» и ресурсами роста внезаконного сектора.

7. Разработка информационно-аналитической модели оценки уровня развития государственной политики на основе систематизации стратегических целей. Потребности в точной и оперативной оценке уровня развития государственной политики предполагают разработку моделей, представляющих ее в виде компактного комплекса данных, достаточных для такой оценки.

Задача формирования модели оценки уровня развития государственной политики была решена автором на основе преобразования

¹ Таблица составлена автором по данным источников: Краснодарский край. Статистический ежегодник. ТО ФСГС по Краснодарскому краю, 2017; результаты интернет-опроса экспертов по финансовому рынку, проведенного автором (количество респондентов – 47 чел.).

модели оценки технологической зрелости с выделением уровней состояния политики:

– уровень ситуативных решений, для которого свойственно регулярное приспособление проводимой политики к изменяющимся ситуациям среды. При этом решения адресуются отдельным сферам и не разворачиваются в системные решения; внимание фокусируется на рисках кризисных ситуаций, политика ориентирована на обеспечение выживаемости системы. На платформе ситуативной политики возникает и становится нормой публичное управление в «ручном режиме», хорошо известном отечественной науке и практике;

– уровень элементарного упорядочивания, для которого типична разработка устойчивых и прагматичных решений политики, опирающихся на изучение ряда ситуаций в развитии системы. Здесь востребованы простейшие возможности науки: ситуации анализируются, группируются по признаку схожести, реальные взаимосвязи описываются, но не рассматриваются как объекты стратегического управления. Отдельные выдвигаемые здесь стратегические цели могут конфликтовать между собой, что делает их выдвижение уязвимым;

– уровень выдвижения относительно сбалансированной совокупности стратегических целей и оформления простейших связанных представлений о политике, для которого типичны приверженность устоявшимся принципам и концептуальным положениям. На данном уровне начинает устанавливаться устойчивая линия политики, кристаллизуется ее идейное ядро;

– уровень выдвижения организованной совокупности стратегических целей и формирования идей экономической политики, для которого типична постоянная реакция на изменения во внешней среде, корректировка выдвинутых стратегических целей в соответствии с результатами их реализации. Постановка организованной совокупности целей дает возможность создать механизмы стратегического управления и сформировать культуру публичного управления;

– уровень самодвижения государственной политики, для которого типичны выдвижение системы стратегических целей развития, разработка концепции политики, регулярное соотнесение выдвинутых целей и идей с полученными результатами реализации политики. При этом политика генерирует новые идеи, апробирует их и изменяет социально-экономическую систему.

В результате апробации данной модели дана оценка уровня развития политики Краснодарского края – уровень выдвижения относительно сбалансированной совокупности стратегических целей.

8. Разработка механизма формирования государственной политики современной России на основе систематизации стратегических целей. В работе установлено, что опорное для российской социально-экономической системы отношение власти-собственности детерминирует значительный потенциал инерции государственной политики, который усиливается стратегической ориентацией системы на добычу и экспорт природных запасов сырья и энергетических ресурсов, извлечены уроки из анализа опыта развития данной политики. После рыночных преобразований в указанной системе отсутствует орган государственной власти и управления, осуществляющий анализ объективного расклада социально-экономических интересов, поддержку процесса их согласования и фиксация результатов этого процесса для определения стратегических целей развития системы и основных идей государственной политики. Министерство экономического развития РФ (МЭР), на которое возложены основные задачи в области государственной политики, находится под воздействием инерции ее курса. Для формирования на основе систематизации стратегических целей курса государственной политики, отвечающего вызовам современного развития, МЭР нуждается в партнерском взаимодействии с новым институтом – Советом по социально-экономической политике – общественно-государственным органом, ориентированным на основные функциональные задачи данной политики (рис. 6).

Общественно-государственный характер предлагаемого института позволит уменьшить риски бюрократизации его деятельности. Взаимодействие Совета по социально-экономической политике и Министерства экономического развития РФ при поддержке структур РАН, предоставляющих необходимое научное обеспечение, составляет ядро разрабатываемого нами механизма формирования государственной политики на основе систематизации стратегических целей, обеспечивающее необходимый для преодоления инерции данной политики сдвиг в интересах с помощью выдвижения системы новых стратегических целей и разработки базовых идей преобразующего курса политики. Решающую роль здесь играет взаимодействие сил: с одной стороны, силы глобальной конкуренции и силы нового знания обуславливают необходимость выдвижения указанных целей и изменение курса политики; с другой стороны, сила инерции социально-

экономической системы, воплощенной в консенсусе интересов ее основных субъектов и препятствующей выдвижению новых целей и изменению курса политики.

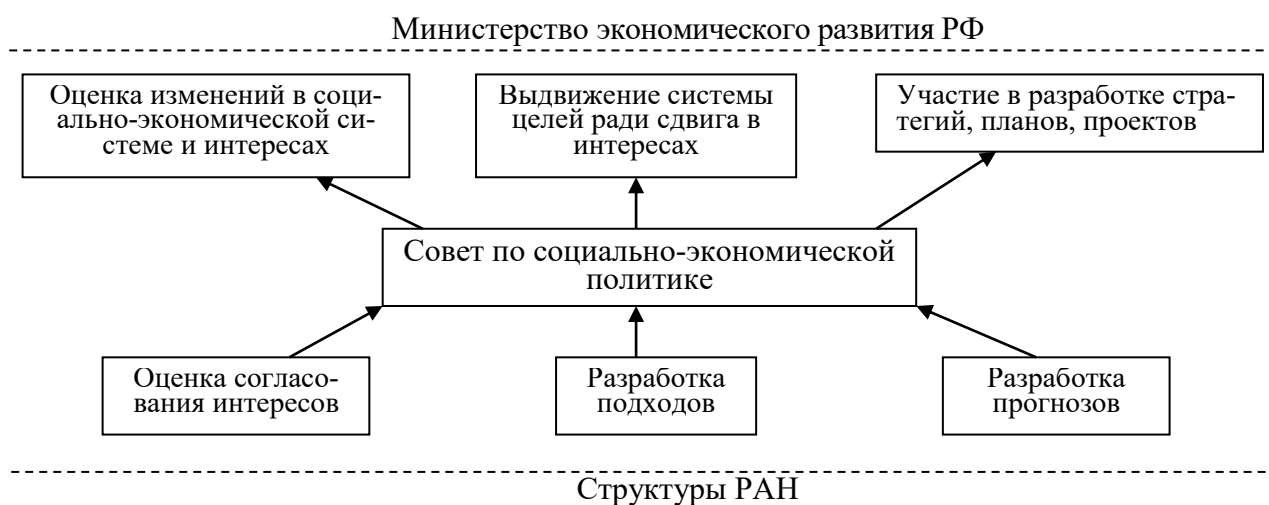


Рисунок 6 – Основные функциональные задачи и линии взаимодействия Совета по социально-экономической политике¹

Для перехода на уровень регулярных, тяготеющих к системной организации связей в формировании государственной политики требуется отношение развернутого, трехстороннего общественного, государственного и частного партнерства, которое оформляется с помощью стратегического контракта, сторонами которого выступают: от государства – Правительство РФ; от гражданского общества – Общественная палата РФ; от структур бизнеса – Торгово-промышленная палата РФ.

В контексте заявленной проблемы автором проведен сопоставительный анализ совокупности масштабных национальных проектов, выдвинутых в 2018-2019 гг., а также предшествующей генерации национальных проектов, реализованных в период с 2006 по 2017 гг. (табл. 7).

Данные табл. 7 позволяют сформулировать вывод, что новая генерация национальных проектов, во многом, схожа с предшествующей генерацией, если оставить в стороне количественные аспекты; вместе с тем, в ней осуществлен позитивный сдвиг в отношении обеспечения взаимосвязи выдвигаемых стратегических целей и их соответствия основным структурным компонентам российской социально-экономической системы, что следует расценить как суще-

¹ Рисунок составлен автором по материалам исследования.

ственное продвижение по пути систематизации стратегических целей развития.

Таблица 7 – Сопоставительный анализ национальных проектов, выдвинутых в 2018-2019 гг., а также предшествующей генерации данных проектов в контексте заявленной проблемы¹

Сопоставляемые национальные проекты	Способ выдвижения целей проектов	Проведение научной экспертизы проектов	Механизмы инвестирования проектов	Механизмы контроля результатов проектов
Двенадцать масштабных национальных проектов, выдвинутых в 2018-2019 гг.	Выдвижение органами государственной власти взаимосвязанной совокупности целей в соответствии с основными компонентами социально-экономической системы; наличие единства целей – ориентации на вхождение России в зону ядра мирового развития	Отсутствует информация о научной экспертизе	50% инвестиционных ресурсов – бюджетные средства, остальные 50% – средства частных инвесторов, данные об эффективности проектов не опубликованы	Государственный контроль
Предшествующая генерация национальных проектов, реализованных в 2006-2017 гг.	Выдвижение органами государственной власти ряда целей проектов в соответствии с проблемными зонами в развитии социально-экономической системы	Экспертиза с привлечением российских и зарубежных ученых не проводилась	90% инвестиционных ресурсов – бюджетные средства и ресурсы корпораций под госконтролем, данные о результатах реализации проектов не опубликованы	Государственный контроль

Для обеспечения продуктивности механизма формирования государственной политики необходима инфраструктура – платформа сервисного обеспечения совместных потребностей субъектов указанного процесса, которая включает следующие основные элементы:

- депозитарии перспективных идей государственной политики;
- площадки для пилотной апробации новых решений в области государственной политики и новых механизмов публичного управления;
- виртуальная интернет платформа для развития коммуникаций между субъектами формирования государственной политики.

¹ Таблица составлена автором по материалам исследования.

9. Раскрытие превращенной формы стратегического партнерства в формировании государственной политики в экономической и социальной сферах. Превращенная форма прочно обособлена, отчуждена от содержания отношения, которое она призвана реализовать. Применительно к превращенной форме трехстороннего партнерства в сфере государственной политики такое отчуждение обеспечивает бюрократизация посредством замещения стратегической цели сбалансированного взаимодействия всех основных участников данного процесса псевдоцелью обеспечения интересов групп чиновников, эксплуатирующих отдельные функции государства. При этом трехстороннее партнерство редуцируется до уровня двустороннего государственно-частного партнерства, в котором государственный партнер полностью доминирует над частным, что создает базу для возникновения «бюрократизированной планирующей системы», выражающей согласованные интересы двух социальных групп:

- группы, осуществляющей успешную эксплуатацию части функций государства в формировании политики в экономической и социальной сферах;

- группы, представляющей интересы крупных корпораций, преобладающих в российской социально-экономической системе.

Продуктом деятельности «бюрократизированной планирующей системы» как превращенной формы стратегического партнерства в формировании государственной политики становится замещение действительных, отвечающих общественным интересам стратегических целей развития ложными общественными целями, выражающими интересы участников указанной системы.

Ключевой момент деятельности «бюрократизированной планирующей системы» – осуществление ее участниками контроля над частью функций государства в политике, что позволяет им вступать в сговор с группой, представляющей менеджмент крупных корпораций и успешно замещать стратегические цели развития общества другими целями на основе согласования интересов обеих групп. Итогом замещения становится скрытая трансформация части ресурсов развития во внезаконные доходы бенефициариев (табл. 8).

Резюмируя данные табл. 8, определим экономический результат функционирования «бюрократизированной планирующей системы»: сговор участников указанной системы о трансформации ресурсов, выделяемых на реализацию замещенных стратегических целей развития социально-экономической системы, во внезаконные доходы ука-

занных представителей. Такой договор дает возможность «бюрократизированной планирующей системе» капитализировать часть ресурсов развития в форме организационно-бюрократического капитала.

Таблица 8 – Системная оценка общественно-нормальной и превращенной форм стратегического партнерства в формировании государственной политики¹

Формы стратегического партнерства в сфере государственной политики	Способы выдвигания стратегических целей развития социально-экономической системы, характерные для указанных форм	Способы достижения стратегических целей развития социально-экономической системы, характерные для указанных форм	Инструментальные комплексы, обеспечивающие выдвигание стратегических целей применительно к указанным формам
Общественно-нормальная форма стратегического партнерства	Открытое публичное выдвигание целей, подкрепленное результатами независимой экспертизы	Под общественным контролем, с открытым доступом к анализу результатов достижения целей	Научное прогнозирование, форсайт, рыночное продвижение стратегических целей, аудит
Превращенная форма стратегического партнерства («бюрократизированная планирующая система»)	Закрытое от общества, «кулуарное» выдвигание целей, опирающееся на коррупционное взаимодействие с экспертами	Под контролем «бюрократизированной планирующей системы», с защитой скрытых результатов достижения замещенных целей	Навязывание стратегических целей под давлением, бюрократизированный контроль, искажение оценок результатов

10. Предложение комплекса когнитивных инструментов формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегических целей. Автором разработан комплекс когнитивных инструментов формирования государственной политики на основе систематизации стратегических целей в составе:

А. Инструмент инициации рыночного интереса к выдвигаемым стратегическим целям развития социально-экономической системы. Ситуация дефицита ресурсов развития вынуждает искать способы рыночного позиционирования выдвигаемых стратегических целей

¹ Таблица составлена автором по материалам исследования.

еще до начала их реализации, определяя возможные векторы создания конкурентных преимуществ (табл. 9).

Таблица 9 – Системная оценка возможных векторов создания конкурентных преимуществ, связанных с ними задач нового курса политики и средств рыночного продвижения стратегических целей¹

Векторы создания конкурентных преимуществ в социально-экономической системе	Задачи нового курса государственной политики, соответствующие указанным векторам	Средства рыночного продвижения стратегических целей развития, выдвигаемых в рамках данного курса
Вектор природно-ресурсных преимуществ	Интеграция новых ресурсов в цепочки производства продукции	Предоставление налоговых преференций участникам разработки новых ресурсов
Вектор технологических преимуществ	Преобразование технологической базы социально-экономической системы	Поддержка рыночной диффузии перспективных технологических идей и решений
Вектор организационных преимуществ	Разработка и продвижение новых механизмов организации и управления	Инкубаторы организационных инноваций, выставки новых организационных решений
Вектор социально-гуманитарных преимуществ	Формирование, развитие и реализация новых высокоразвитых компетенций	Центры формирования и диффузии новых высокоразвитых компетенций
Вектор институциональных преимуществ	Создание нового институционального контура социально-экономической системы	Площадки роста и апробации новых институциональных форм
Вектор информационных преимуществ	Генерация и диффузия элементов нового знания, повышение эффективности коммуникаций	Научно-образовательные кластеры с участием инновационных университетов

В. Сбалансированная система индикаторов государственной политики. На основе методики ССП автором была сформирована компактная совокупность взаимосвязанных индикаторов для оценки результатов формирования государственной политики: на направлении воздействия человеческого фактора – доля интеллектуального капитала в общей стоимостной оценке национального богатства России; на направлении воздействия технологического фактора – представительность нематериальных активов в структуре основного капитала национальной экономики; на направлении воздействия природно-ресурсного фактора – представительность репродуцируемых ресурсов в структуре природных ресурсов, вовлеченных в развитие экономики; на направлении воздействия организационного фактора – совокупный вклад новых организационных форм хозяйствования (кластеров, «газелей», интеллектуальных корпораций и др.) в ВВП; на

¹ Таблица составлена автором по материалам исследования.

направлении воздействия институционального фактора – представительность «административной ренты» в интегральных издержках резидентов национальной экономики; на направлении воздействия информационного фактора – представительность интегральных расходов на коммуникации в ВВП.

Апробация разработанного инструмента была проведена применительно к политике Краснодарского края, с заменой одного из индикаторов (табл. 10).

Таблица 10 – Апробация сбалансированной системы индикаторов государственной политики применительно к политике Краснодарского края¹

Индикаторы сбалансированной системы	2011	2013	2015	2017	2020 (прогноз)
Представительность расходов на развитие человеческого фактора в интегральных расходах бюджета территории, ед.	0,21	0,20	0,18	0,17	0,17
Представительность нематериальных активов в основном капитале системы экономики, ед.	0,024	0,023	0,022	0,025	0,030
Представительность репродуцируемых ресурсов в структуре вовлеченных природных ресурсов, ед.*	0,05- 0,10	0,05- 0,10	0,05- 0,10	0,10- 0,15	0,10- 0,15
Представительность «административной ренты» в интегральных издержках резидентов системы экономики, ед.*	0,15- 0,20	0,20- 0,25	0,20- 0,25	0,15- 0,20	0,10- 0,15
Совокупный вклад новых организационных форм хозяйствования в формировании валового продукта системы экономики, ед.*	0,00- 0,05	0,00- 0,05	0,00- 0,05	0,05- 0,10	0,10- 0,15
Представительность интегральных расходов на коммуникации в валовом продукте системы экономики, ед.	0,001	0,001	0,001	0,002	0,005

* – интервальные независимые экспертные оценки

Оценки, представленные в табл. 10, свидетельствуют о несоответствии изменений в политике территории основным требованиям современного этапа развития. В частности, индикатор представительности расходов на развитие человеческого фактора в интегральных расходах бюджета территории демонстрирует тенденцию к снижению, что отражает регресс экономической политики на данном направлении; проблемными также представляются направления воз-

¹ Таблица составлена автором с использованием данных интернет-опроса специалистов Правительства Краснодарского края и корпоративных экспертов (39 участников опроса).

действия институционального, информационного и организационного факторов формирования экономической политики. Разработанная система индикаторов может быть применена для экспресс-оценки государственной политики.

С. Инструмент генерации стратегических идей государственной политики. Это организационная форма концентрации интеллектуального капитала, учреждаемая на базе крупного исследовательского университета с партнерским участием научных структур системы РАН. В функциональном отношении центр генерации стратегических идей государственной политики обеспечивает консолидацию и эффективное применение ресурсов интеллектуального потенциала социально-экономической системы.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

В данной работе решена крупная научная задача менеджмента – сформирована концепция формирования государственной политики на основе систематизации стратегических целей, разработан соответствующий механизм формирования, предложены методические и инструментальные средства обеспечения указанного формирования.

Полученные автором научные результаты обладают следующими перспективами дальнейшего исследования:

– оригинальное концептуальное представление системы государственной политики открывает возможность проведения системных исследований объективно обусловленного консенсуса интересов основных субъектов социально-экономической системы, платформы государственной политики и механизмов публичного управления с опорой на раскрытый автором фундаментальный цикл процесса развития указанной системы;

– научная идея систематизации стратегических целей в обеспечении развития социально-экономических систем обладает существенным потенциалом дальнейшей реализации в процессе углубленного исследования стратегического планирования, механизмов сферы публичного управления;

– методологический подход к исследованию формирования государственной политики на основе систематизации стратегических целей позволяет разработать аналогичный подход к исследованию преобразования муниципальной политики, корпоративной политики и др.;

– новые функции государственной политики, востребованные при ее формировании на основе систематизации стратегических целей, позволяют сформировать системное представление о функционале данной политики;

– методика оценки показателя конкурентоспособности совокупного продукта социально-экономической системы открывает возможности разработки комплексного методического обеспечения курса государственной политики, соответствующего вызовам современного развития;

– институциональная ловушка формирования государственной политики на основе систематизации стратегических целей открывает перспективу исследования совокупности встроенных ограничений данной политики, обусловленных отношением власти-собственности;

– информационно-аналитическая модель оценки результатов развития государственной политики на основе систематизации стратегических целей создает возможности регулярной диагностики результатов реализации стратегических целей в рамках курса данной политики;

– механизм формирования государственной политики современной России на основе систематизации стратегических целей открывает возможности разработки аналогичных механизмов преобразования публичного управления, корпоративного управления и др.;

– комплекс когнитивных инструментов формирования государственной политики на основе систематизации стратегических целей открывает перспективу системной разработки комплекса когнитивных инструментов, обеспечивающих спектр потребностей сферы политики и публичного управления.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях,
рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:**

1. Константиныди Х.А. Измерения стратегии модернизации России / В.В. Сорокожердьев, Х.А. Константиныди, З.М. Хашева // TERRA ECONOMICUS. – 2013. – Т. 11. – № 4. – С. 143-146. (0,7 п.л./0,4 п.л.).

2. Константиныди Х.А. Стратегия симметричной интеграции развития Южного макрорегиона России / Х.А. Константиныди // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Экономика». – 2013. – № 2 (120). – С. 51-57. (0,5 п.л.).

3. Константиныди Х.А. Экономико-правовые аспекты реализации стратегии модернизации России и достижения целей эффективного развития / Х.А. Константиныди, В.В. Сорокожердьев, Н.П. Бугакова // Экономическая наука современной России. – 2014. – № 3 (66). – С.173-176. (0,7/0,4 п.л.).
4. Константиныди Х.А. Актуальные проблемы интеграции России в мирохозяйственную систему / В.В. Сорокожердьев, Х.А. Константиныди, М.А. Воробьева // Экономическая наука современной России. – 2014. – № 4 (67). – С. 102-105. (0,7 п.л./0,4 п.л.).
5. Константиныди Х.А. Экономико-правовые аспекты реализации стратегии модернизации России: реальные императивы динамичного социохозяйственного развития / Х.А. Константиныди, В.В. Сорокожердьев, Н.В. Зинченко // Общество и право. – 2015. – № 1 (51). – С. 341-345. (0,7/0,4 п.л.).
6. Константиныди Х.А. Превращенные формы, возникающие в процессе стратегирования / Х.А. Константиныди // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Экономика». – 2016. – № 2 (176). – С. 117-121. (0,4 п.л.).
7. Константиныди Х.А. Экономическая и социальная эффективность мега-проекта как механизма реализации государственной политики / Х.А. Константиныди // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 9-4 (56). – С. 53-57. (0,5 п.л.).
8. Константиныди Х.А. Центр генерации стратегических идей для преобразования государственной экономической политики / Х.А. Константиныди // Современная научная мысль. – 2017. – № 4. – С. 106-112. (0,4 п.л.).
9. Константиныди Х.А. Национальные экономики в условиях глобальных и локальных трансформаций / Х.А. Константиныди, В.В. Сорокожердьев // Экономическая наука современной России. – 2017. – № 3 (78). – С. 155-158. (0,6/0,4 п.л.).
10. Константиныди Х.А. Экономическая и социальная эффективность мега-проекта как механизма реализации государственной политики / Х.А. Константиныди // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 9. – Ч. 4. – С. 53-57. (0,5 п.л.).
11. Константиныди Х.А. Место государственной экономической политики в современной трансформации национальных хозяйственных систем / Х.А. Константиныди, В.В. Сорокожердьев, А.Г. Рубин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 131. – С. 793-806. (0,7/0,4 п.л.).
12. Константиныди Х.А. Актуальные аспекты реализации стратегии социохозяйственного развития России / Х.А. Константиныди, В.В. Сорокожердьев, Н.П. Бугакова // Политематический сетевой электронный

научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 134. – С. 924-936. (0,8/0,4 п.л.).

13. Константиныди Х.А. Концепция стратегического развития туристско-рекреационного комплекса Краснодарского края как основа эффективной государственной политики / Х.А. Константиныди, С.И. Берлин // Вестник Академии знаний. – 2017. – № 3 (22). – С. 52-59. (0,7/0,4 п.л.).

14. Константиныди Х.А. Центр генерации стратегических идей для преобразования государственной экономической политики / Х.А. Константиныди // Современная научная мысль. – 2017. – № 4. – С. 106-112. (0,5 п.л.).

15. Константиныди Х.А. Стратегическое партнерство в процессе преобразования государственной экономической политики / Х.А. Константиныди // Современная научная мысль. – 2017. – № 5. – С. 162-168. (0,5 п.л.).

16. Константиныди Х.А. Новая модель социально-экономического развития: специфика трансформации постсоветского пространства / Х.А. Константиныди, Хашева З.М., Рубин А.Г. // Современная научная мысль. – 2018. – № 6. – С. 274-276. (0,7/0,4 п.л.).

17. Константиныди Х.А. Методические аспекты оценки конкурентной устойчивости стратегического менеджмента корпоративных институтов в региональном маркетинговом поле / Х.А. Константиныди, Л.В. Глухих, Н.В. Зинченко // Экономика устойчивого развития. – 2018. – № 1 (33). – С. 121-129. (0,7/0,4 п.л.).

18. Константиныди Х.А. Актуальные аспекты реализации стратегии модернизации России: поиск модели эффективного хозяйственного развития / Константиныди Х.А., Сорокожердьев В.В., Хашева З.М. // Экономическая наука современной России. – 2018. – № 4 (83). – С. 161-164. (0,6/0,3 п.л.).

19. Константиныди Х.А. Проблемы формирования и реализации стратегии развития современной России / Х.А. Константиныди, В.В. Сорокожердьев, Н.В. Зинченко // Journal of Economic Regulation. – 2018. – Т. 9. – № 4. – С. 233-235. (0,6/0,4 п.л.).

20. Константиныди Х.А. Параметры механизма формирования государственной политики в экономической и социальной сферах на основе систематизации стратегического целеполагания / Х.А. Константиныди // Вестник Академии знаний. – 2019. – № 2 (31). – С. 128-133. (0,5 п.л.).

Монографии:

21. Константиныди Х.А. Формирование стратегии развития Южного макрорегиона России / Х.А. Константиныди, К.П. Мавриди. – М.: Спутник+. 2009. – 170 с. (10,2/5,5 п.л.)

22. Константиныди Х.А. Стратегия модернизации современной России: проблемы становления правового государства и эффективной инно-

вационной экономики / Х.А. Константиноиди, Г.М. Мишулин, А.О. Иншакова, В.В. Сорокожердьеv, Р.М. Нуреев и др. – М.: Современная экономика и право, 2012. – 468 с. (11,2/1,6 п.л.).

23. Константиноиди Х.А. Проблемы формирования эффективной социально ориентированной модели хозяйственного развития России / Х.А. Константиноиди, Ю.О. Глушкова, С.С. Голубева и др. – Краснодар: 2014. – 319 с. (18,6/2,9 п.л.).

24. Константиноиди Х.А. Перспективы и ограничения устойчивого социохозяйственного развития России: экономические и правовые аспекты / Х.А. Константиноиди, Г.Б. Клейнер, В.В. Сорокожердьеv. – М.: НИИ истории, экономики и права, 2016. – 366 с. (18,2/6,2 п.л.).

25. Константиноиди Х.А. Потенциал туристско-рекреационной сферы в контексте новых целей государственной политики социально-экономического развития региона / Д.С. Темиров, К.Х. Ибрагимов, Х.А. Константиноиди – Краснодар: ООО «Издательский Дом – Юг», 2019. – 226 с. (16,6/5,5 п.л.).

Статьи в профессиональных журналах, сборниках научных трудов и материалах конференций:

26. Константиноиди Х.А. Экономическое обоснование выбора стратегии устойчивого развития промышленности / Х.А. Константиноиди, А.А. Полиди // Актуальные проблемы современной экономики / Под ред. проф. М.А. Керашева. – Краснодар: Изд-во КубГТУ. – 2004. – С. 131-133. (0,4/0,2 п.л.).

27. Константиноиди Х.А. Стратегия развития пространственной системы / Х.А. Константиноиди, А.А. Керашев // Социально-экономическое развитие Южного макрорегиона: Сборник научных трудов. – Выпуск 18. – Краснодар: Изд-во Южного института менеджмента, 2008. – С. 30-35. (0,4/0,2 п.л.).

28. Константиноиди Х.А. Стратегия симметричной интеграции развития Южного макрорегиона / Х.А. Константиноиди // Проблемы экономики. – 2010. – № 2. – С. 66-67. (0,4 п.л.).

29. Константиноиди Х.А. Оценка факторов формирования стратегии развития Южного макрорегиона России / Х.А. Константиноиди / Экономико-правовые аспекты стратегии модернизации России: механизмы обеспечения конкурентоспособности и качества экономического роста / Материалы Международной научной конференции. – Краснодар: ЮИМ. – Часть I. – 2010. – С. 248-253. (0,4 п.л.).

30. Константиноиди Х.А. Современная трансформация экономической политики и возможности ограничения теневой экономики на федеральном и региональном уровне / В.В. Сорокожердьеv, Х.А. Константиноиди, Э.А. Кузнецов // Развитие современной России: проблемы воспроизводства и

созидания: сборник научных трудов. – М.: Финансовый университет, 2015. – С. 831-844. (0,9/0,4 п.л.).

31. Константиныди Х.А. Современная модель экономической политики России: Необходимость кардинальных изменений / Х.А. Константиныди, В.В. Сорокожердьев / Воспроизводство России в XXI веке: диалектика регулируемого развития. К 80-летию выхода в свет книги Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег». Под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. – М.: Финансовый университет, 2016. – С. 664-667. (0,4/0,2 п.л.).

32. Константиныди Х.А. Государственно-частное партнерство в сфере здравоохранения / Х.А. Константиныди, З.С. Попов / Новая наука: новые вызовы: сборник научных трудов II Всероссийской научно-практической конференции. – Краснодар, 2017. – С. 16-28. (0,6/0,3 п.л.).

33. Константиныди Х.А. Раскрытие понятие «стратегирование» в контексте исследования государственной экономической политики / Х.А. Константиныди / Национальные экономики в условиях глобальных и локальных трансформаций: сборник статей международной научно-практической конференции. – М.: НИИ истории, экономики и права, 2017. – С. 91-94. (0,2 п.л.).

34. Константиныди Х.А. Маркетинг перспективных целей государственной экономической политики / Х.А. Константиныди // Маркетинг и логистика. – 2017. – № 4 (12). – С. 40-51. (0,4 п.л.).

35. Константиныди Х.А. Применение маркетинга территории как инструмента государственной экономической политики / Х.А. Константиныди // Маркетинг и логистика. – 2017. – № 4 (12). – С. 52-59. (0,3 п.л.).

36. Константиныди Х.А. Перспективные направления генерации качественно новых ресурсов развития экономики России / Х.А. Константиныди / Сборник статей международной научно-практической конференции «International innovation research». – Пенза: МЦНС «Наука и просвещение», 2017. – С. 95-97. (0,2 п.л.).

37. Константиныди Х.А. Систематизация стратегических целей как базис для преобразования государственной экономической политики / Х.А. Константиныди / Сборник X международной научно-практической конференции «Инновационные научные исследования: теория, методология, практика». – Пенза: Наука и просвещение, 2017. – С. 164-166. (0,3 п.л.).

38. Константиныди Х.А. Системная конкурентоспособность региональной экономической политики / Х.А. Константиныди // Сборник IX международной научно-практической конференции «Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации». – Пенза: Наука и просвещение, 2017. – С. 166-168. (0,3 п.л.).

39. Константиниди Х.А. Воспроизводственный потенциал постиндустриальных зон развития / Х.А. Константиниди / Сборник III международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономических наук и современного менеджмента». – Пенза: Наука и просвещение, 2017. – С. 191-193. (0,2 п.л.).

40. Константиниди Х.А. Анализ возможных типов поведения участников процесса деиндустриализации / Х.А. Константиниди / Сборник VI международной научно-практической конференции «Инновационные подходы в современной науке». – М.: Интернаука, 2017. – С. 59-62. (0,2 п.л.).

41. Константиниди Х.А. Влияние реализации мега-проекта на развитие экономики региона на примере Кубка конфедераций и чемпионата мира по футболу / Х.А. Константиниди, А.А. Лим / Социально-экономическая система России: современные параметры устойчивости / Материалы региональной научно-практической конференции молодых учёных. Под общей редакцией Э.В. Соболева, С.И. Берлина. – Краснодар: КФ ФУ, 2017. – С. 77-84. (0,4/0,2 п.л.).

42. Константиниди Х.А. Оценка человеческого фактора экономической политики / Х.А. Константиниди / Сборник VII международной научно-практической конференции «Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития». – Чебоксары: Интерактив плюс, 2017. – С. 241-242. (0,2 п.л.).

43. Константиниди Х.А. Стратегический контракт как инструмент государственной экономической политики / Х.А. Константиниди / Сборник международной научно-практической конференции «Государство и рынок в условиях глобализации мирового экономического пространства». – Пенза: Наука и просвещение, 2017. – С. 188-190 (0,2 п.л.).

44. Константиниди Х.А. Перспективные направления генерации качественно новых ресурсов развития экономики России / Х.А. Константиниди / Инновационные процессы: потенциал науки и задачи государства / Сборник статей Международной научно-практической конференции. Под общ. ред. Г.Ю. Гуляева. – М.: Финансовый университет, 2017. – С. 95-97. (0,3 п.л.).

45. Константиниди Х.А. Реализация проектов в сфере аграрного (сельского) туризма в Краснодарском крае / М.А. Воробьева, Х.А. Константиниди / Поиск новой модели социально-экономического развития в условиях глобальных и локальных трансформаций / Сборник статей международной научно-практической конференции. Под ред. Г.Б. Клейнера, Х.А. Константиниди, В.В. Сорокожердьева. – М.: АНО «Научно-исследовательский институт истории, экономики и права», 2018. – С. 22-26. (0,4/0,2 п.л.).

Подписано в печать 20.12.2019 г. Формат 60x90 1/16.
Бумага писчая. Печать-ризография.
Усл. п.л. 2,5. Тираж 150 экз.

Издательство ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»
Адрес: 364037 ЧР, г. Грозный, ул. Киевская, 33

