

На правах рукописи

СИМБАГАЕВ Саид-Магомед Рамзанович

**ШТРАФ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ И ПРАКТИКИ
ПРИМЕНЕНИЯ**

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Грозный 2022

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова»

Научный консультант: **ПОДРОЙКИНА Инна Андреевна,**
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **ЛАПШИН Валерий Федорович,**
доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО
«Югорский государственный университет»,
проректор по научной работе (г. Ханты-
Мансийск)

ДОЛГОПОЛОВ Кирилл Андреевич,
кандидат юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО
«Северо-Кавказский федеральный университет»,
заведующий кафедрой уголовного права и
процесса (г. Ставрополь)

Ведущая организация: **ФКОУ ВО «Академия права и управления
Федеральной службы исполнения наказаний»
(г. Рязань)**

Защита состоится 16 декабря 2022 г. в 13 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.433.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова», по адресу: 364907, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. А. Шерипова, 32, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет имени А.А. Кадырова» по адресу: <http://www.chesu.ru/>

Автореферат размещен на сайте ВАК при Минобрнауки России <https://vak.minobrnauki.gov.ru/main>.

Автореферат разослан «___» _____ 2022 г.

И.о. ученого секретаря диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент

Подройкина

И.А. Подройкина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На протяжении многих лет законодатель ищет способы адекватной реакции на преступное поведение, которая бы в максимальной степени обеспечивала реализацию тех задач, которые стоят перед уголовным законом. Вопросы наказания и наказуемости входят в число наиболее обсуждаемых, но, несмотря на это, специалисты в области уголовного права по-прежнему поднимают все новые и новые проблемы, что свидетельствует о том, что ещё многие из них остаются нерешенными¹. К их числу относят, в частности: чрезмерное количество наказаний, закрепленных в перечне ст. 44 УК РФ, ряд из которых не применяется уже более 20 лет (например, арест, смертная казнь); несоответствие расположения наказаний в «лестнице» наказаний в зависимости от их принудительного потенциала; схожесть наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия по своей сути (например, ограничение свободы и условное осуждение); отсутствие действенной системы исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от прежней социальной среды; по-прежнему достаточно высокий процент осуждения к лишению свободы, в том числе условно.

Какие именно виды наказаний следует применять, какие из них являются более эффективными – вот те вопросы, которые стоят сегодня особенно остро. Несмотря на то, что с начала 2000х годов в Российской Федерации взят курс на поиск новых способов уголовно-правового воздействия на осужденных, на расширение использования на практике наказаний, не связанных с лишением свободы, тем не менее, статистика свидетельствует о том, что суды достаточно часто используют лишение свободы в качестве наказания. Так, например, в 2021 году к названному виду наказания с реальным отбыванием было осуждено 158 853 человека, с отбыванием условно – 158 691 человек, что составило 28,6% и 28,6% от общего числа осужденных соответственно. То есть, несмотря на все усилия государства, почти 60% осужденных по-прежнему приговаривается к лишению свободы. В то же время, например, доля осужденных к штрафу как основному наказанию сократилась с 15,9% в 2013 году (в этот год был зафиксирован максимальный показатель) до 12,3% в 2021 году, то есть более чем на 1/5². Такая ситуация связана с тем, что те многочисленные, нередко не до конца обдуманные изменения уголовного закона, в том числе и в части регламентации штрафа, которые вносились в него в последние годы, привели к тому, что они в значительной степени нивелировали достижения законодателя, связанные с расширением использования на практике альтернативных лишению свободы наказаний. Применительно к теме исследования речь идет в частности о: загромождении

¹ Далее по тексту частично воспроизводится ранее опубликованная работа: Симбагаев С.М.Р. Некоторые проблемы применения штрафа как вида уголовного наказания // Общество: политика, экономика, право. 2021. № 8 (97). С. 100-104.

² Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2008-2021 годы URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> Дата обращения: 10.09.2022.

ст. 46 УК новыми способами исчисления штрафа, которые при этом имеют весьма ограниченный диапазон использования; чрезмерно завышенных суммах штрафа, исчисляемых в размерах, кратных предмету преступления (что нередко делает невыполнимым исполнение штрафа); усложненном, ничем не обоснованном порядке замены штрафа в случае злостного уклонения от его уплаты; противоречивых рекомендациях Верховного Суда РФ в части назначения штрафа и его исполнения, в том числе при злостном уклонении; нарушении правил законодательной техники при построении санкций со штрафом как основным, так и дополнительным наказанием и др.

Исторический и зарубежный опыт показывает, что штраф является хорошо апробированным и достаточно востребованным наказанием уже на протяжении не одного столетия. Вместе с тем, в том виде, в котором он представлен сегодня в отечественном законодательстве, он не может эффективно применяться и составить конкуренцию лишению свободы. Существующий порядок и практика назначения и исполнения штрафа не обеспечивают возможность его исполнения в полном объеме. Так, в 2021 году доля добровольно уплаченных и взысканных штрафов, назначенных в качестве основного вида наказания, включая назначенные по совокупности преступлений, составила всего 42,8%, назначенных в качестве дополнительного вида наказания, а также как основного, исполняемого самостоятельно, – 10,4%³. Это, в свою очередь, стало серьезной причиной снижения использования его судами в качестве уголовного наказания.

Обозначенные проблемы требуют решения, что невозможно без проведения комплексного исследования с опорой на исторический и зарубежный опыт, без глубокого анализа современного законодательства в актуальной редакции и практики назначения и исполнения штрафа.

Все вышеперечисленное указывает на актуальность исследуемой темы, как с теоретической, так и с практической точек зрения. Помимо того, что сегодня требуются реформы уголовного законодательства, связанные с возвращением штрафа на прежние позиции в судебной практике, также необходима и переоценка его роли и места в системе наказаний – как наказания, которое обладает достаточно серьезным карательным потенциалом и может стать действительной альтернативой лишению свободы за совершение тяжких и даже особо тяжких преступлений.

Степень разработанности темы исследования. В отечественной уголовно-правовой науке проблема наказания и наказуемости, а также системы наказаний в целом поднималась в трудах таких ученых, как: Е.В. Благов, И.М. Гальперин, Г.В. Верина, К.А. Долгополов, В.К. Дуюнов, Д.С. Дядькин, Н.Ф. Кузнецова, В.Ф. Лапшин, Н.А. Лопашенко, В.С. Минская, Т.В. Непомнящая, Т.Ю. Погосян, И.А. Подройкина, С.В. Познышев, Ю.Е. Пудовочкин, Н.Д.

³ Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Отчет о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количестве вынесенных постановлений об уплате процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета и назначении экспертиз в 2021 году // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671> Дата обращения: 10.09.2022.

Сергиевский, В.М. Степашин, А.В. Сумачев, З.А. Тадевосян, В.А. Уткин, И.Я. Фойницкий, М.Д. Шаргородский, А.Я. Эстрин и др.

После изменений, внесенных в УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», которые в значительной мере затронули вопросы, связанные с регламентацией штрафа как уголовного наказания, исследованию данной меры государственного принуждения посвятили свои диссертации: Б.Х. Агноков «Штраф как вид наказания по действующему уголовному законодательству» (Ростов-на-Дону, 2007), Т.В. Васильева «Назначение и исполнение уголовного наказания в виде штрафа: социально-правовые проблемы» (Рязань, 2004), В.А. Галинский «Штраф как мера наказания в уголовном праве России и ФРГ. Сравнительный анализ» (Москва, 2007), И.А. Подройкина «Штраф как вид наказания в современном уголовном праве» (Ростов-на-Дону, 2004), С.С. Уткина «Уголовное наказание в виде штрафа» (Томск, 2004) и некоторые другие.

Что касается анализа современного законодательства о штрафе как уголовном наказании, то ему посвящены статьи ряда ученых, таких как: О.В. Грицай, С.Ю. Гусаков, Р.О. Долотов, Д.С. Дядькин, А.В. Бриллиантов, А.В. Звонов, В.П. Кашепов, М.Ф. Мингалимова, Т.В. Непомнящая, И.А. Подройкина, Ю.Е. Пудовочкин, С.С. Уткин, С.С. Шестало и др.

Все перечисленные ученые внесли весомый вклад в изучение штрафа. Однако в последние несколько лет проблемам его назначения и исполнения не уделялось должного внимания. Так, диссертационная работа, посвященная исключительно исследуемому виду наказания, была защищена в 2013 году О.Н. Баженовым «Наказание в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения» (г. Москва). В 2022 году состоялась защита диссертации А.В. Мурашовой, которая подняла проблему дифференциации штрафа в уголовном праве, при этом уделив внимание не только штрафу как уголовному наказанию, но и как иной мере уголовно-правового характера (г. Курск).

Не умаляя ценности и значимости исследований перечисленных авторов, тем не менее, обращает на себя внимание тот факт, что в последние годы вопросы, связанные с регламентацией штрафа, анализируются в рамках более крупных исследований (как правило посвященных системе наказаний в целом), что не позволяет авторам достаточно глубоко изучить современное состояние штрафа, практику его применения и проблемы, возникающие при его назначении и исполнении. Кроме того, в силу высокой динамики изменения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства большинство исследований, проведенных ранее, в определенной степени уже утратили свою актуальность, что обуславливает необходимость продолжения поиска оптимальных решений, связанных с регламентацией штрафа как вида уголовного наказания.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, регламентированные уголовным, уголовно-

исполнительным и иным отраслевым законодательством, возникающие в связи с назначением и исполнением уголовного наказания в виде штрафа.

Предмет исследования – нормы современного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, определяющие порядок и условия назначения и исполнения штрафа, положения Закона «Об исполнительном производстве», санкции статей Особенной части УК РФ со штрафом как основным и дополнительным наказанием, законодательные источники России дореволюционного и постреволюционного периодов, уголовное законодательство зарубежных стран в части регламентации штрафа, материалы судебной практики, статистические данные о количестве лиц, осужденных к штрафу, а также иным видам наказания, о суммах штрафов назначенных, добровольно выплаченных и принудительно взысканных, научные труды по исследуемой проблематике.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка и научное обоснование положений, раскрывающих закономерности формирования и перспективы развития отечественного законодательства о штрафе как виде уголовного наказания, а также направлений повышения эффективности его использования на практике, с сопутствующим обоснованием предложений по совершенствованию уголовного и смежного законодательства в части регламентации штрафа, порядка его замены при неуплате, а также конструирования санкций правовых норм.

Реализация указанных целей предполагает решение **следующих задач:**

- исследовать становление штрафа как вида уголовного наказания и с учетом доктринальных положений определить его место в перечне наказаний;
- выявить признаки и отличительные характеристики штрафа как уголовного наказания и отграничить его от иных видов штрафа;
- изучить зарубежное уголовное законодательство с позиции возможного заимствования положительного опыта;
- определить особенности назначения штрафа как уголовного наказания;
- проанализировать санкции статей Особенной части УК со штрафом на предмет системности их построения и соответствия принципу справедливости;
- изучить практику применения штрафа как уголовного наказания и разработать рекомендации, способствующие единообразному толкованию закона при его назначении;
- исследовать механизм исполнения штрафа в сроки, установленные для добровольной уплаты, выявить проблемы, возникающие на этом этапе и предложить пути их решения;
- определить правовые последствия неуплаты штрафа и обосновать необходимость их унификации;
- выработать предложения по совершенствованию законодательства в части регламентации штрафа, его исполнения и замены в случае уклонения от уплаты, а также относительно конструирования санкций статей Особенной части УК, содержащих наказание в виде штрафа.

Методологической основой исследования является диалектический

метод познания социальных явлений. Сформулированные в работе выводы и предложения основаны на комплексном применении таких современных методов, как анализ, синтез, дедукция, индукция, теоретическое моделирование, аналогия, юридическая интерпретация, обобщение, группировка и др. На основе исторического метода проведен анализ становления штрафа как вида уголовного наказания, при помощи сравнительно-правового метода исследовано законодательство зарубежных стран и высказаны предложения о возможном заимствовании опыта изученных стран в части регламентации штрафа. Использование статистического метода дало возможность уяснить динамику назначения штрафа в качестве основного и дополнительного наказания, а также выявить наличие проблем при его исполнении. Применение формально-логического, технико-юридического и системно-структурного методов позволило разработать предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в части условий и порядка назначения и исполнения штрафа, построения санкций с данным видом наказания, а также сформулировать авторскую редакцию ст. 46 УК.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное законодательство России, Закон «Об исполнительном производстве», документы правового характера, относящиеся к теме исследования. При изучении истории развития законодательства о штрафе использовались источники права дореволюционного периода, а также уголовные кодексы и другие нормативные правовые акты советского периода. При рассмотрении опыта зарубежных стран были изучены уголовные кодексы Болгарии, Дании, Норвегии, Польши, Республики Корея, Турции, Франции, ФРГ, Чехии, Швейцарии, Швеции, а также законодательство США.

Теоретической основой исследования послужили научные труды отечественных юристов досоветского, советского и постсоветского периодов в области уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, криминологии и др.

Эмпирическую базу исследования составили: 1) отчетность за период с 2010-2021 г.г. Верховного Суда РФ, Судебного департамента при Верховном суде РФ, Федеральной службы Судебных приставов РФ (ФССП); 2) решения Конституционного суда РФ по отдельным вопросам, связанным с наказуемостью преступлений; 3) постановления Пленума Верховного Суда РФ, в которых даются рекомендации о порядке и правилах назначения наказания и исполнения приговоров; 4) результаты анализа более 300 судебных актов (приговоров, постановлений и определений) по уголовным делам, рассмотренных судами РФ, в которых в качестве основного или дополнительного наказания был назначен штраф, размещенных в справочно-правовых системах Консультант Плюс и Гарант, Судебные и нормативные акты РФ (<https://sudact.ru/practice/sudebnaya-praktika-po-ugolovnym-delam/>); 5) материалы обобщений судов общей юрисдикции по проблемам замены штрафа

другими наказаниями в случае злостной неуплаты; 6) обзоры, справки, отражающие результаты деятельности судов, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы судебных приставов.

Научная новизна диссертации заключается в том, что она представляет собой комплексное исследование проблем назначения и исполнения штрафа как вида уголовного наказания с учетом изменившегося уголовного, уголовно-исполнительного законодательства и тенденций современной судебной практики, которое позволило автору определить новое место и роль штрафа в системе наказаний, сформулировать теоретически обоснованные направления оптимизации правовой регламентации штрафа, способные повысить эффективность его использования на практике.

В работе подтверждена необходимость отказа от кратного способа исчисления штрафа и повышения его нижней границы при расчете в абсолютном денежном выражении; определено место штрафа в «лестнице» наказаний с учетом его действительного принудительного потенциала и распределения в санкциях статей Особенной части УК; выработана авторская позиция относительно понимания «иных доходов» при назначении штрафа; разработаны рекомендации по совершенствованию санкций статей Особенной части УК РФ, в том числе с наказанием в виде штрафа; решена проблема соотношения штрафа с иными наказаниями (в случае замены при неуплате и при применении положений ст. 72 УК); приведены аргументы, подтверждающие необходимость отказа от термина «злостность» при оценке случаев неуплаты штрафа и унификации последствий неуплаты штрафа, а также предложен двухэтапный механизм реагирования на такую неуплату; сформулированы конкретные предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, в части регламентации штрафа, в том числе представлена авторская редакция ст. 46 УК.

Научную новизну исследования подтверждают **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Отечественный исторический, а также зарубежный опыт, потребности современной судебной практики свидетельствуют о том, что в настоящее время назрела необходимость в оптимизации способов исчисления штрафа, что позволяет предложить законодателю в ч. 2 ст. 46 УК отказаться от расчета штрафа в суммах, кратных предмету преступления, сохранив только два таких «классических» способа исчисления как в абсолютном денежном выражении и в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период.

2. Изменившееся отношение к штрафу со стороны законодателя, которое выразилось в поднятии его верхних и нижних границ, допущении назначения в качестве основного наказания за преступления, характеризующиеся высокой степенью общественной опасности, актуализирует проблему переоценки места и роли штрафа в системе наказаний – с учетом его карательного потенциала он соответствует 7 месту в «лестнице» наказаний и должен быть расположен между ограничением свободы и принудительными работами.

3. Предусмотренные в современной редакции уголовного закона и Кодекса об административных правонарушениях размеры наказания в виде штрафа не отражают общественную опасность совершаемых деяний, в связи с чем, с учетом сущностной природы преступления и административного правонарушения, а также для придания определенной системности названным отраслям права, предлагается (наряду с исключением кратного способа исчисления штрафа в ст. 46 УК):

1) отказаться в ст. 3.5 КоАП от дифференциации штрафа в зависимости от статуса субъекта, исключив положения в части правил назначения штрафа в более высоких размерах в отношении должностного лица;

2) штраф как уголовное и административное наказание, исчисляемый в абсолютном денежном выражении, разграничить посредством изменения их размеров таким образом, чтобы верхняя граница административного штрафа не превышала нижний предел штрафа как уголовного наказания. Для реализации этого следует поднять нижнюю границу штрафа в ст. 46 УК до 25 тыс. рублей.

4. Тенденции регламентации штрафа как вида уголовного наказания в ряде зарубежных стран подтверждают необходимость: 1) отказа от исчисления штрафа в сумме, кратной предмету преступления; 2) унификации порядка замены штрафа в случае его неуплаты посредством отказа от дифференциации последствий в зависимости от того, в качестве основного или дополнительного он назначен, а также в зависимости от способа расчета штрафа; 3) допущения замены штрафа более строгим видом наказания, включая лишение свободы, при его неуплате.

5. Более широкому использованию штрафа как вида уголовного наказания, а также формированию единообразной судебной практики будет способствовать закрепление в постановлении Пленума Верховного Суда РФ исчерпывающего перечня доходов, которые не должны подлежать учету при назначении штрафа в «иных доходах», и которые не могут приниматься во внимание при решении вопроса о назначении штрафа с использованием иных способов исчисления.

6. Автором разработан ряд рекомендаций по конструированию санкций статей Особенной части УК, в том числе с наказанием в виде штрафа, направленных на обеспечение логики их построения и реализацию принципа справедливости:

1) определять наказание таким образом, чтобы верхние и нижние границы наказания одного вида не пересекались за преступления, характеризующиеся разной общественной опасностью;

2) в ч. 2 ст. 46 УК закрепить верхний допустимый размер штрафа за преступления небольшой и средней тяжести (эта сумма не должна превышать 1 млн. рублей или размер заработной платы или иного дохода осужденного за период 1,5 года), с учетом этого определять суммы штрафа в санкциях статей Особенной части УК в зависимости от категории преступления;

3) штраф в качестве дополнительного наказания присоединять только к таким видам наказаний, которые выше его в «лестнице» – принудительным

работам и лишению свободы (с учетом предложенного нового места в перечне наказаний);

4) санкции за преступления, отнесенные законодателем к первым двум категориям (ч. 2 и ч. 3 ст. 15 УК), где альтернативу лишению свободы составляет только штраф, либо где он предусмотрен безальтернативно в качестве единственного основного наказания, дополнить иными видами наказания;

5) исключить из санкций статей штраф, исчисляемый в суммах, кратных предмету преступления. Те санкции, где указывался только данный вид расчета, дополнить наказанием в виде штрафа в иных способах исчисления.

7. Оптимизация санкций уголовно-правовых норм требует устранения технических ошибок, допущенных при их конструировании. В частности, необходимо: в тех санкциях, где описан только один способ исчисления штрафа, включить второй; во всех санкциях расположить наказания по принципу «лестницы» (в том числе с учетом высказанного выше предложения о месте штрафа в ст. 44 УК); там, где при описании штрафа как основного наказания, используется формулировка «либо без такового», исключить ее.

8. Преодолению противоречивой судебной практики, предупреждению злоупотреблений при решении вопроса о зачете срока содержания под стражей при назначении штрафа в качестве основного наказания, а также обеспечению назначения справедливого наказания будет способствовать закрепление на законодательном уровне следующего соотношения между штрафом и содержанием под стражей – штраф в размере 50 тыс. рублей равен 1 месяцу содержания под стражей. С учетом этого, ч. 5 ст. 72 УК необходимо дополнить предложением следующего содержания: «При этом смягчение назначенного основного наказания в виде штрафа происходит из расчета пятьдесят тысяч рублей за один месяц содержания под стражей».

9. Для однозначного восприятия положений закона со стороны правоприменителя, учитывая исторический и зарубежный опыт, предлагается исключить из ст. 46 УК и ст. 32 УИК слово «злостность». Тем самым будет подтверждена позиция законодателя о том, что неуплата штрафа в срок влечет определенные негативные правовые последствия, независимо от причин такой неуплаты.

10. Повышению эффективности исполнения штрафа, будет способствовать унификация и закрепление в уголовном законе единых правовых последствий неуплаты штрафа. С опорой на зарубежный опыт автором обосновывается необходимость двухэтапного механизма реагирования на такую неуплату: 1) в случае неуплаты в установленный в приговоре срок – принудительное взыскание; 2) при невозможности взыскания – замена иным более строгим наказанием.

Для решения проблемы соотношения штрафа с иными наказаниями (в случае замены), предлагается дифференцированный подход: при замене штрафа как основного наказания производить замену принудительными работами или лишением свободы в пределах санкции статьи, если названных

наказаний в санкции статьи не содержится, то в пределах определенной категории преступления; при замене штрафа как дополнительного наказания исходить из расчета 50 тыс. штрафа равно одному месяцу лишения свободы или одному месяцу принудительных работ.

Теоретическая значимость исследования заключается в получении комплекса новых научных знаний в уголовном и уголовно-исполнительном праве, расширяющих представление о штрафе как виде уголовного наказания. В работе сформулированы научно-обоснованные предложения по оптимизации способов исчисления штрафа, его границ, санкций с наказанием в виде штрафа, последствий неуплаты штрафа. Разработанные в результате проведенного исследования положения и выводы могут использоваться в научно-исследовательской деятельности при разработке проблем, связанных с назначением и исполнением штрафа как вида уголовного наказания.

Практическая значимость работы состоит в том, что предложения автора могут быть учтены в законотворческом процессе при дальнейшем совершенствовании уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а также Закона об исполнительном производстве. Практические рекомендации, изложенные в работе, помогут избежать ошибок при применении норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства при назначении штрафа, его исполнении, а также при принятии решений в случаях уклонения от его уплаты. Основные теоретические наработки могут использоваться в учебном процессе при преподавании курсов «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право», «Уголовная ответственность и наказание» и др. в образовательных учреждениях высшего образования юридического профиля, в системе повышения квалификации судей и работников службы судебных приставов.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного права, процесса и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова».

Отдельные положения и выводы, сформулированные в работе, отражены в 8 научных публикациях, 5 из которых размещены в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Теоретические выводы и практические рекомендации, полученные при проведении исследования, были представлены автором на всероссийских и международных научно-практических конференциях: III Всероссийская научно-практическая конференция «Государство, право и общество: вопросы теории и практики» (28-29 октября 2021 г., г. Сочи), VIII Всероссийская научно-практическая конференция «Особенности государственного регулирования внешнеэкономической деятельности в современных условиях» (15-19 ноября 2021 г., г. Ростов-на-Дону); XIX Международная научно-

практическая конференция «Экономика, политика, право: актуальные вопросы, тенденции и перспективы развития» (26 ноября 2021 г., г. Гуково); IX Международная научно-практическая конференция «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (20-21 января 2022 г., г. Москва), XXIII Национальная научная конференция (с международным участием) «Модернизация российского общества и образования: новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров (15-16 апреля 2022 г., г. Таганрог).

Некоторые результаты исследования внедрены в практическую деятельность Управления Федеральной службы судебных приставов по Чеченской республике, а также в деятельность судов Чеченской республики.

Структура и объем работы. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования, а также логикой изложения проблемы. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Объем работы составляет 236 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы диссертации и степень ее разработанности, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, обозначены его методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая база, конкретизируется научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации и внедрении результатов исследования, указывается структура и объем работы.

Первая глава **«Штраф как вид уголовного наказания: общие положения»** содержит три параграфа. В первом параграфе *«Штраф в уголовном законодательстве России и его место в перечне наказаний»* на основе анализа истории становления наказания в виде штрафа, автор приходит к выводу о том, что отношение к нему на разных этапах развития нашего государства было неоднозначным, но во всех основных законодательных источниках как дореволюционной, так и постреволюционной России штраф был включен в систему наказаний. Пройдя долгий путь своего развития, штраф как вид уголовного наказания основательно закрепился в советском законодательстве, во многом именно положения последней редакции ст. 30 УК РСФСР 1960 г. были восприняты вновь принятым в 1996 году УК РФ. Ст. 46 УК за период действия подвергалась неоднократным изменениям, некоторые из них следует оценить положительно, другие – вызывают серьезные сомнения. Так, по мнению диссертанта, не является целесообразным введение штрафа, кратного предмету преступления, в связи с тем, что: 1) тем самым законодатель пошел по пути включения все новых и новых способов исчисления штрафа, исходя из сферы деятельности виновного, что привело к излишнему нагромождению законодательного материала, как в Общей, так и в Особенной части УК при построении санкций; 2) анализ судебной практики показал, что

суды неохотно используют штраф, исчисляемый кратно; 3) исторический опыт России и зарубежных стран свидетельствует о том, что традиционными способами определения штрафа являются такие, как в абсолютном денежном выражении и в доходах осужденного за определенный период. В связи с чем, предлагается в ст. 46 УК отказаться от кратного способа исчисления штрафа.

По мнению автора, то место и роль, которые сегодня отведены штрафу в системе наказаний не соответствуют его карательному потенциалу. На самом деле он должен занять 7 место в перечне наказаний, заняв положение между ограничением свободы и принудительными работами. Основными аргументами, обосновывающими такое решение, являются: 1) по сравнению с первоначальной редакцией ст. 46 УК суммы штрафа были существенно увеличены – верхняя граница в 5 раз, нижняя (в абсолютном денежном выражении) – в 2 раза. Ни по одному из наказаний, включенных в ст. 44 УК, такого увеличения произведено не было; 2) в современной редакции УК именно штраф составляет единственную альтернативу лишению свободы за тяжкие и особо тяжкие преступления, именно он, в отличие от иных наказаний, содержится в целом ряде санкций за тяжкие и особо тяжкие преступления; 3) опыт зарубежных стран показывает, что в некоторых из них штраф не признается самым мягким видом наказания, в отдельных государствах суммы штрафа достаточно велики и могут исчисляться сотнями тысяч евро (например, по УК Франции) и миллионами крон (например, УК Чехии).

Во втором параграфе *«Отличие штрафа как уголовного наказания от иных видов штрафа»* автором были выявлены признаки и отличительные характеристики штрафа как уголовного наказания и проведено отграничение его от иных видов штрафа – административного и судебного. При изучении размеров штрафа в административном и уголовном законодательстве было обнаружено, что в ряде случаев законодатель допускает назначение физическим лицам административных штрафов в размерах значительно превосходящих штраф как уголовное наказание. Такое положение дел, по мнению диссертанта, дестабилизирует законодательство, судебную практику, формирует неверное представление у граждан о роли и значении уголовного и административного права, создает ложное ощущение того, что в нашем государстве преступление совершать «более выгодно», чем административное правонарушение, противоречит принципу справедливости, нарушает важнейшие критерии построения законодательства в целом и системы государственного принуждения в частности. Для придания определенной системности уголовному и административному законодательству, а также для обеспечения реализации принципа справедливости, предлагается: 1) в ст. 46 УК отказаться от кратного варианта исчисления штрафа (о чем было сказано в первом параграфе), что, помимо прочего, позволит отграничивать административный штраф и штраф как уголовное наказание по способам расчета; 2) отказаться в ст. 3.5 КоАП от дифференциации штрафа в зависимости от статуса субъекта, исключив положения о назначении штрафа в более высоких размерах в отношении должностного лица; 3) два вида штрафа,

исчисляемых в абсолютном денежном выражении, разграничить путем изменения их размеров таким образом, чтобы верхняя граница административного штрафа не превышала нижний предел штрафа как уголовного наказания (для реализации этого поднять нижнюю границу штрафа в ст. 46 УК до 25 тыс. руб.).

В третьем параграфе *«Зарубежный опыт регламентации штрафа»* диссертантом было проанализировано уголовное законодательство 13 стран. Отмечено, что в каждой из них штраф включен в систему наказаний, он является одним из наиболее востребованных наказаний, при этом не везде штраф признается самым мягким видом наказания (например, УК Чехии, УК Франции, УК Дании, УК Болгарии). В отличие от российского уголовного закона, в изученных кодексах в качестве доминирующего используется способ исчисления в штрафоднях (дневных ставках), также допускается назначение штрафа в фиксированной денежной сумме (значительно реже). Такого многообразия вариантов расчета штрафа как в России обнаружено не было. В единичных случаях упоминается штраф в кратных суммах. Во всех странах (независимо от принадлежности к правовой семье) практически идентично решен вопрос относительно последствий неуплаты штрафа. Во-первых, такие последствия не дифференцируются в зависимости от того, является он основным или дополнительным наказанием. Во-вторых, не имеет значения, какой способ исчисления штрафа был избран судом. В-третьих, неуплата штрафа всегда влечет замену его лишением свободы (разновидностями лишения свободы). Отличаются лишь этапы перехода от штрафа к лишению свободы. Так, в некоторых странах замена штрафа лишением свободы возможна только после невозможности принудительного взыскания (например, УК Норвегии, в США, УК Дании, УК Швейцарии), в других – неуплата штрафа в установленный срок автоматически влечет его замену лишением свободы (например, УК ФРГ, УК Франции), при этом в некоторых странах в приговоре сразу указывается срок такого лишения свободы (например, УК Турции, УК Дании). На уровне уголовного законодательства причины неуплаты штрафа как правило не конкретизируются.

Вторая глава **«Назначение штрафа и практика его применения»** состоит из трех параграфов. В первом параграфе *«Особенности назначения штрафа как уголовного наказания»* автор обращает внимание на противоречивую судебную практику, которая сложилась при назначении штрафа в размере иных доходов за определенный период. Это связано с тем, что в одном из своих постановлений Пленум Верховного Суда РФ указал, что под иными доходами следует понимать «доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством». Необходимость обращения к налоговому законодательству, отсутствие четких установок относительно понимания иных доходов, усложняет процедуру назначения штрафа, является одной из причин снижения использования штрафа на практике, так как такое ограничительное толкование иных доходов существенно сократило круг лиц, которым может быть назначен штраф. Учитывая изложенное, диссертант предлагает в

постановлении Пленума ВС РФ дать исчерпывающий перечень доходов, которые не могут учитываться при определении штрафа в «иных доходах», и которые не могут приниматься во внимание при решении вопроса о назначении штрафа с использованием других способов исчисления. По его мнению, круг таких ограничений должен быть минимальным и обосновываться объективной необходимостью.

Далее отмечается, что в УК РФ условия назначения штрафа для взрослых и несовершеннолетних осужденных имеют существенные отличия. Они заключаются не только в том, что верхние и нижние границы штрафа для названной категории лиц снижены, а количество способов исчисления штрафа всего два, но и в том, что штраф может быть назначен несовершеннолетнему независимо от его имущественного положения, возможности получения дохода, а его уплата допускается родителями или иными законными представителями с их согласия. Автор считает, что положения ч. 2 ст. 88 УК (за исключением сниженного размера штрафа и сокращения способов его исчисления) противоречат принципу личной ответственности и справедливости, а также не способствуют реализации целей наказания. Обращается внимание также на то, что законодателем не урегулирован должным образом вопрос, связанный с последствиями уклонения от уплаты штрафа, когда взявшие на себя обязательства по исполнению данного наказания родители или законные представители несовершеннолетнего, их не выполняют. Преодолеть названные противоречия можно, полагает диссертант, путем возврата к первоначальной редакции ч. 2 ст. 88 УК (кроме существовавших способов расчета штрафа).

Во втором параграфе «*Штраф в санкциях статей Особенной части УК*» подчеркивается, что в современной редакции УК количество санкций со штрафом существенно увеличилось. На первом месте стоят санкции со штрафом за совершение преступлений небольшой тяжести, на втором месте – средней тяжести. В более чем 80 случаях штраф включен в санкции за совершение тяжких преступлений, в 10 – особо тяжких. По мнению диссертанта, допуская возможность назначения штрафа в качестве основного наказания за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, законодатель тем самым продемонстрировал изменение своего отношения к нему как самому мягкому виду наказания, подтвердив, что по карательному потенциалу штраф может составить альтернативу лишению свободы, в том числе за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Обнаружено, что при конструировании санкций статей Особенной части УК с наказанием в виде штрафа и как основным, и как дополнительным наказанием, не всегда выдержана логика их построения и принципы уголовного права (в первую очередь принцип справедливости), также были выявлены недостатки, которые носят скорее технический характер, или обусловлены недостаточной внимательностью законодателя при редактировании закона. В связи с чем, автором были разработаны рекомендации по конструированию санкций статей Особенной части УК: 1) при построении санкций за основные

и квалифицированные (особо квалифицированные) составы преступлений, в том числе с наказанием в виде штрафа, определять наказание таким образом, чтобы верхние и нижние границы наказания одного вида не пересекались за преступления, характеризующиеся разной общественной опасностью; 2) определенную закономерность выдерживать при установлении штрафов в зависимости от категории преступления (для обеспечения этого в ч. 2 ст. 46 УК установить максимально допустимую границу штрафа за преступления небольшой и средней тяжести); 3) с учетом изменения места штрафа в «лестнице» наказаний, отредактировать санкции статей Особенной части УК так, чтобы штраф как дополнительное наказание мог присоединяться только к наказаниям, которые выше его в перечне; 4) санкции за преступления небольшой и средней тяжести, где штраф стоит только в альтернативе с лишением свободы, либо предусмотрен безальтернативно в качестве основного наказания, дополнить иными видами наказания; 5) исключить из санкций статей штраф, исчисляемый в суммах, кратных предмету преступления. Те санкции, где использовался только данный вид расчета дополнить наказанием в виде штрафа в иных способах исчисления; 6) провести ревизию санкций с целью обеспечения их единообразного построения, устранения технических ошибок, допущенных при редактировании закона.

В третьем параграфе *«Судебная практика и проблемы, возникающие при назначении штрафа»* на основании изучения 250 приговоров с наказанием в виде штрафа было выявлено несколько типичных ошибок, которые допускались судами при его применении. Так как обстоятельства, подлежащие учету при назначении штрафа, достаточно полно описаны в ч. 3 ст. 46 УК, требования о необходимости мотивировки каждого принятого решения в части определения наказания закреплены в п. 4 ст. 307 УПК, а подробные рекомендации относительно его применения даны еще и в постановлениях Пленума ВС РФ, то для недопущения ошибок при использовании штрафа, судам следует более внимательно относиться к установленным в законе условиям его назначения, а также в каждом случае приводить убедительные аргументы, обосновывающие выбор штрафа и его размер.

Анализ судебной практики показал также отсутствие единого подхода при решении вопроса о зачете срока содержания под стражей при назначении штрафа в качестве основного наказания. На уровне закона этот вопрос урегулирован минимально, в ч. 5 ст. 72 УК соотношение срока нахождения лица под стражей с назначенным штрафом (в отличие от иных наказаний) не установлено. В результате, за одинаковое время, проведенное под стражей, в одних ситуациях лицо полностью освобождается от штрафа, а в других – частично. В каких-то случаях, когда судом принимается решение о снижении сумм штрафа, такое снижение существенно, в других – нет. При этом остается неясным, чем руководствуется суд в каждом конкретном случае при принятии окончательного решения, что приводит к противоречивой судебной практике, может стать поводом для различных злоупотреблений со стороны судей, а также противоречит принципу справедливости. В связи с чем, диссертант

предлагает внести соответствующие изменения в ст. 72 УК и установить следующее соотношение между штрафом и содержанием под стражей – штраф в размере 50 тыс. руб. равен 1 мес. содержания под стражей.

Третья глава **«Проблемы исполнения штрафа как уголовного наказания и последствия его неуплаты»** состоит из двух параграфов. В первом параграфе *«Механизм и проблемы исполнения штрафа в сроки, установленные для добровольной уплаты»* автор акцентирует внимание на том, что в России доля исполненных штрафов, назначенных как в качестве основного, так и дополнительного наказания, остается весьма низкой. Первый блок причин низкой исполняемости штрафа автор связывает с недостатками в работе судов при его назначении, в том числе при принятии решения о рассрочке уплаты штрафа на стадии вынесения приговора или на стадии его исполнения (так, нередко назначаются такие суммы штрафа, которые являются непосильными для выплаты осужденными; при назначении штрафа в высоких размерах он сочетается с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, что снижает потенциальную возможность его выплаты добровольно, так как тем самым лицо лишается источника дохода; при принятии решения о рассрочке не всегда верно оцениваются все обстоятельства дела, что ведет к необоснованному отказу в ее предоставлении). Поэтому судам при назначении штрафа необходимо: более внимательно исследовать все обстоятельства дела, связанные с возможностью его назначения и реальностью исполнения; если есть сомнения в том, что штраф будет выплачен в обозначенные в приговоре сроки, то лучше использовать иные способы воздействия на осужденного; особое внимание обращать на сочетание наказаний, чтобы назначение одного из них не исключало возможности исполнения другого; при принятии решения о рассрочке штрафа в основу должно быть положено стремление суда обеспечить максимальную возможность добровольной уплаты штрафа.

Второй блок причин связан с несовершенством регламентации порядка деятельности судебных приставов-исполнителей в период, отведенный для добровольной уплаты штрафа. Процедура добровольной уплаты штрафа усложнена целым рядом действий, которые необходимо совершить судебным приставам-исполнителям и которые, с одной стороны, никак не влияют на эффективность исполнения штрафа, а с другой – скорее создают дополнительные трудности, как для них самих, так и для осужденных. В приговоре суда отражена вся необходимая информация для исполнения – способ исчисления, конкретное денежное выражение в рублях, срок уплаты, период рассрочки (если о ней было принято решение), реквизиты для уплаты. В связи с чем, диссертант считает необходимым поддержать тех авторов, которые предлагают упростить процедуру исполнения штрафа как уголовного наказания (в части периода, отведенного для добровольной уплаты) по аналогии с процедурой, установленной для судебного штрафа. Единственное, что не указывается в приговоре – это последствия такой неуплаты. Эта проблема может быть решена посредством использования опыта зарубежных стран, в

которых при назначении штрафа в приговоре сразу указывается срок лишения свободы, который будет отбывать осужденный в случае неуплаты штрафа (с соответствующим изменением положений УПК РФ). Такое решение также будет иметь существенный превентивный эффект, так как у осужденного уже на этапе вынесения приговора сложится понимание того, какие последствия его ожидают в случае неисполнения приговора суда.

Во втором параграфе *«Правовые последствия неуплаты штрафа»* отмечается, что современный законодатель связывает их со злостным уклонением от уплаты штрафа (ч. 5 ст. 46 УК, ст. 32 УИК). Изучение судебной практики, научной литературы показало, что и в теории, и в правоприменительной деятельности понятие злостности уклонения толкуется по-разному. Это связано с тем, что ВС РФ в одном из своих постановлений дал расширительное толкование ч. 1 ст. 31 УИК, рекомендуя судам выяснять причины неуплаты штрафа. Тем самым ВС РФ взял на себя функцию нормотворчества в этом вопросе, что недопустимо с позиции принципа законности. Кроме того, диссертант считает, что такие рекомендации фактически заводят в тупик весь дальнейший процесс исполнения приговора. Выход из этой ситуации он видит в приведении постановления Пленума ВС РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» в соответствие с положениями УК и УИК посредством исключения из абз. 3 и абз. 4 п. 5.1 рекомендаций о необходимости выяснения причин неуплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, при замене его другим видом. Прекращению же многочисленных дискуссий и споров относительно понятия злостности уклонения, а также однозначному восприятию положений закона со стороны правоприменителя, будет способствовать исключение из ст. 46 УК и ст. 32 УИК слова «злостность». Тем самым будет четко отражена позиция законодателя – неуплата штрафа в срок влечет определенные негативные правовые последствия, что будет соответствовать также собственному историческому и зарубежному опыту.

Изучение решений по конкретным делам показало, что отсутствие четких критериев замены штрафа на иные виды наказания, дифференциация последствий в зависимости от способа исчисления, приводит к противоречивой судебной практике, нарушению принципа справедливости, так как при замене штрафа иными видами наказаний суд, опираясь исключительно на собственное усмотрение, может перевести штраф в произвольные часы, дни, месяцы иных видов наказаний. В теории уголовного права предлагаются разные пути решения выявленных проблем, однако автор подчеркивает, что высказанные им предложения по совершенствованию регламентации штрафа, а также изменению его места в перечне наказаний решит значительную часть из них. Так, перемещение штрафа на 7 место в «лестнице» наказаний: 1) прекратит полемику о том, что при злостном уклонении от уплаты штрафа фактически он заменяется наказаниями, которые имеют меньший карательный потенциал; 2) решит проблему соотношения (в случае замены штрафа иными наказаниями) между суммами штрафа и размерами заменяющих его наказаний, стоящих в

«лестнице» ниже, чем он; 3) разрешит многолетний спор о возможности замены штрафа лишением свободы, так как смещение его вверх по «лестнице» приведет к тому, что в случае неуплаты штрафа он сможет быть заменен только принудительными работами или лишением свободы. Исключение из ст. 46 УК кратности исчисления штрафа, положит конец спорам относительно обоснованности дифференциации последствий злостного уклонения от его уплаты в зависимости от способа расчета.

В УК и УИК по-разному определены правовые последствия злостного уклонения от уплаты штрафа не только в зависимости от способа исчисления, но и в зависимости от того, в качестве основного или дополнительного наказания он назначен. Подобное решение законодателя является спорным и неоднократно подвергалось критике в теории уголовного права. Действительно, неясно, чем руководствовался законодатель в этой ситуации. В обоих случаях штраф является уголовным наказанием, его правовая природа едина, условия назначения совпадают, размеры и способы исчисления также не отличаются. Как показывает статистика, исполнение штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, остается на крайне низком уровне, что позволяет сделать вывод, что выбранный механизм его замены себя не оправдал.

Выход из сложившейся ситуации диссертант видит, в первую очередь, в унификации и закреплении в уголовном законе единых правовых последствий неуплаты штрафа, независимо от того, является он дополнительным или основным наказанием. Что касается содержания таких последствий, то он считает возможным закрепить двухэтапный механизм реагирования на неуплаченный штраф: на первом этапе, в случае неуплаты в установленный в приговоре срок – принудительное взыскание; на втором этапе – при невозможности взыскания – замена иным более строгим наказанием (принудительными работами или лишением свободы). Для решения проблемы соотношения штрафа с другими наказаниями (в случае замены) предлагается дифференцированный подход: при замене штрафа как основного наказания принудительными работами или лишением свободы определять их размеры в пределах санкции статьи, а если данных наказаний в санкции статьи нет, то в пределах определенной категории преступления; штраф как дополнительное наказание заменять из расчета 50 тыс. штрафа равно одному месяцу лишения свободы или одному месяцу принудительных работ. По итогам работы предложена авторская редакция ст. 46 УК.

В **заключении** обобщены и представлены выводы и предложения, сформулированные автором в результате проведенного исследования. В **приложениях** в таблицах приведены сравнительная характеристика штрафа как уголовного наказания и иных видов штрафа, а также соотношение штрафа как основного наказания с лишением свободы в санкциях статей УК РФ.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, включенные в Перечень ВАК при Минобрнауки РФ:

1. Симбагаев С.М.Р. Некоторые проблемы применения штрафа как вида уголовного наказания // Общество: политика, экономика, право. 2021. № 8 (97). С. 100-104.
2. Симбагаев С.М.Р., Подройкина И.А. Регламентация штрафа как вида наказания в уголовном законодательстве некоторых Европейских стран (на примере Чехии, ФРГ, Швеции, Франции) // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 9 (136). С. 108-112 (соавторство не разделено).
3. Симбагаев С.М.Р. К вопросу о понятии и последствиях злостного уклонения от уплаты штрафа // Теория и практика общественного развития. 2021. № 9 (163). С. 82-86.
4. Симбагаев С.М.Р. Штраф как основное наказание в санкциях статей Особенной части УК РФ // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 11 (138). С. 105-110.
5. Симбагаев С.М.Р. К вопросу о соотношении штрафа как уголовного и административного наказания // Право и государство: теория и практика. 2022. № 1 (205). С. 329-331.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

6. Симбагаев С.М.Р. К вопросу о месте штрафа в перечне наказаний // В сборнике: Особенности государственного регулирования внешнеэкономической деятельности в современных условиях. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Ростов-на-Дону, 2021. С. 389-395.
7. Симбагаев С.М.Р. Краткий обзор дореволюционного законодательства России о наказании в виде штрафа / В сборнике: Модернизация российского общества и образования: новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров. Материалы XXIII Национальной научной конференции (с международным участием). Таганрог, 2022. С. 634-636.
8. Симбагаев С.М.Р. Штраф как дополнительное наказание в санкциях статей Особенной части УК РФ / В сборнике: Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. материалы XIX Между народной научно-практической конференции. Москва, 2022. С. 269-273.

Подписано в печать 07.10.2022 г.
Формат 60х80/16. Бумага офисная.
Объем 1,4 уч.-изд. л.
Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии ФГБОУ ВО
«Чеченский государственный университет имени А.А. Кадырова»
364907, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Киевская, 33