

ЭДИЕВА Жарадат Хусейновна

**ФОРМИРОВАНИЕ У БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ МАТЕМАТИКИ
ОСНОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МАСТЕРСТВА В ПРОЦЕССЕ
НЕПРЕРЫВНОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ**

Специальность: 13.00.08 – Теория и методика
профессионального образования

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Грозный – 2020

Работа выполнена в ФГБОУ ВО
«Чеченский государственный университет»

Научный руководитель **АЛИПХАНОВА Фатима Надирбековна**
доктор педагогических наук, профессор

Официальные оппоненты: **КЕКЕЕВА Зинаида Очировна,**
доктор педагогических наук, доцент, декан
факультета педагогического образования и
биологии, профессор кафедры психологии
ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный
университет им. Б.Б. Городовикова» (г. Элиста)

ТИМЕРБАЕВА Наиля Вакифовна,
кандидат педагогических наук, доцент, доцент
кафедры теории и технологий преподавания
математики и информатики ФГАОУ ВО
«Казанский (Приволжский) федеральный
университет» (г. Казань)

Ведущая организация: **ФГАОУ ВО «Крымский федеральный
университет имени В.И. Вернадского»**

Защита диссертации состоится 28 ноября 2020 г. в 12 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание степени доктора наук Д 212.320.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», по адресу: 364907, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. А. Шеринова, 32, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет» по адресу: <http://www.chesu.ru/>.

Автореферат размещен на сайте ВАК при Минобрнауки России www.vak3.ef/gov.ru. Автореферат разослан «___» _____ 2020 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат педагогических наук



Г.С-Х. Дудаев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность работы объясняется выделенными общественно-экономическими задачами, усилением геополитических позиций нашей страны, повышением качества профессиональной подготовки, которые выступают серьезным вызовом для отечественной системы образования. В Концепции социально-экономического развития РФ до 2020 года уделяется особое внимание вопросу повышения конкурентоспособности выпускников, что предполагает совершенствование их профессиональной подготовки, способных удовлетворять меняющимся требованиям общества и перспективным задачам российской науки и практики. Центральной фигурой в решении данных проблем выступает учитель, который призван выполнять главную миссию педагога – развитие личных качеств учащихся, формирование профессиональных компетенций, которые востребованы в традиционном и инновационном направлениях образования и экономики, развитию у учащихся способности к самореализации, саморазвитию, педагогического мастерства педагогических кадров, необходимо рассматривать как приоритетную цель и важную предпосылку духовного и социально-экономического прогресса общества. Актуальность проблемы формирования у будущего учителя математики основ педагогического мастерства обуславливается и усилением дифференциации современного школьного образования, появлением новых типов учебных заведений, увеличением количества применяемых учителями новшеств, техник и технологий, требующих повышения квалификации учителя, творческого научно-педагогического мышления, владения основами педагогического мастерства.

В научной теории и практике существует множество понятий, которые дают содержание и сущность профессионализма педагога: профессиональная квалификация, профессиональная компетентность, педагогическое мастерство, профессиональное становление. Однако, существующие диссертационные исследования и монографии не определяют в полном объеме сущность понятия «основы педагогического мастерства». Инновационные процессы в средней школе вызвали потребность в новом учителе, воспитании преподавателя-новатора в качестве креативной личности с необычным способом мышления и деятельности.

Степень разработанности проблемы. Проблема овладения учителем основами педагогического мастерства – не является новым явлением. К ней в разное время обращались отечественные ученые (Н.А.Добролюбов, К.Д.Ушинский); позже данный вопрос разрабатывали А.С.Макаренко, В.А.Сухомлинский. В конце 20 века проблемами педагогического мастерства учителя много работ посвятили В.А. Слостенин, И. Ф. Исаев, Л.П. Илларионова, И.Б. Котова, Т.И. Руднева, Е.Н. Шиянов. Проблему профессионального мастерства, профессионального призвания исследователи Ф.Н. Гоноболин, Л.П. Добраев, Н.В. Кузьмина, Р.И. Хмелюк, А.И. Щербаков. Неоднократно к проблеме педагогического мастерства учителя как самоорганизующейся системе в структуре личности, где ведущим фактором является ее гуманистическая направленность, которая позволяет выстроить с коллективом учащихся доброту, взаимопонимание

и взаимоуважение, обращались известные педагоги – И.А. Зязюн, И.Ф. Кривонос, Н.Н. Тарасевич и др. Опыт работы педагогической высшей школы показывает, что важным средством профессиональной подготовки будущего учителя является непрерывная педагогическая практика, анализ которой представлен в трудах ученых (Д.М. Абдуразакова, Л.П.Гадзаова, Л.Т. Зембатова, З.К. Каргиева, С. Д. Смирнов, С. Л. Рубинштейн, А. К. Маркова, И. А. Абульханова-Славская, Е.А.Шумилова и т.д.) и преподавателей (Н. Р. Юсуфбекова, В. А. Слостенин, Л. С. Подымова, Ю. Н. Кулюткин, Н. В. Кузьмина, В. И. Загвязинский, В. А. Бордовская и т.д.), диссертаций (И. А. Шаршов, А. И. Кузнецов, И. А. Карпачева, В. В. Арнаутов и т.д.). В современной психолого-педагогической литературе достаточно хорошо проанализирована роль педагогической практики в профессиональном развитии и становлении будущего специалиста, виды практик, их содержание, выполняемые функции, методы и формы организации, критерии оценки ее результатов, пути повышения результативности (Г. А. Ястребов, И. Ф. Харламов, А. С. Чернышев, В. А. Слостенин, Н. К. Сергеев, В. К. Розов, И. А. Протасова, О. В. Лешер, Л. И.Калинина, А. Е. Захарова, О. С. Гребенюк, В. П. Горленко, Е. П. Белозерцев, О. А. Абдуллина и т.д.). В исследованиях О. А. Абдуллиной и И.А. Протасовой описываются исторические факты, изучены разнообразные методы проведения преподавательской практики, примеры их использования, описаны различные технологии и модели организации непрерывной педагогической практики.

«Стратегия развития образования до 2020 года, национальная образовательная инициатива «Наша новая школа», федеральные государственные стандарты высшего образования (ФГОС ВО) позволяют сделать вывод о необходимости перехода всех педагогических вузов к непрерывной педагогической практики (НПП), как форме деятельности, которая наиболее полно способствует профессиональному становлению студентов». Обычная практика преподавания в подготовке учителей является неотъемлемой частью преподавательской работы, в ходе которой постоянно развиваются необходимые педагогические способности, в том числе общие культурные и профессиональные способности, которые закладывают основу для педагогических навыков. В аспекте исследования проблемы основ педагогического мастерства на настоящий момент существует целый перечень научных работ, диссертаций и монографий, однако проблема продуктивности и оптимизации учебного процесса высшей школы в рамках формирования у будущего учителя педагогического мастерства раскрывается в недостаточном объеме. Анализ современных диссертационных работ свидетельствует, что положение относительно сформированности у учителей профессионально-личностных качеств, не отвечает актуальным запросам государственного заказа на современного учителя математики и требованиям, разработанным новыми федеральными государственными образовательными стандартами.

По результатам научных исследований и практической работы были обнаружены некоторые противоречия, и устранение этих противоречий будет способствовать эффективному формированию у будущего учителя математики

основ педагогического мастерства:

- между государственным заказом на современного учителя математики, учителя-мастера, владеющего профессиональными компетенциями, востребованного в инновационном и традиционном сегментах экономики и образования и отсутствием организационно-педагогических условий, формирующих данную способность в рамках вуза;

- современными требованиями к учителю математики в рамках ФГОС ВО и отсутствием запроса к профессионально-личностным качествам специалиста, составляющим педагогическое мастерство учителя;

- существующим разработанным комплексом образовательно-воспитательного потенциала непрерывной педагогической практики (НПП) и отсутствием учета ее специфики в современной школьной практике студентов вуза.

Существующие противоречия определили **проблему исследования**: организационно-методические условия эффективного формирования у учителя математики основ педагогического мастерства в условиях непрерывной педагогической практики, что определило **цель** настоящего диссертационного исследования.

Объект исследования – педагогическое мастерство будущего учителя.

Предмет исследования – процесс формирования у будущего учителя математики основ педагогического мастерства в процессе непрерывной педагогической практики.

Гипотеза исследования: высший уровень педагогической деятельности учителя проявляется в том, что в отведённое время педагог-мастер достигает оптимальных результатов. Процесс формирования у будущего учителя математики основ педагогического мастерства в процессе непрерывной педагогической практики будет эффективным, если:

- педагогическое мастерство проанализировано как историко-философская и психолого-педагогическая проблема;

- сформированы и обнаружены новые требования к профессиональному обучению преподавателя математики и роли в ней педагогического мастерства;

- выявлены структура, критерии, показатели и уровни сформированности у будущего учителя математики основ педагогического мастерства;

- регулярное проведение педагогической практики в профессиональной подготовке учителей оказывает большое влияние на преподавательскую работу, в течение которой продолжают развиваться необходимые педагогические способности, в том числе общая культура и профессиональные навыки;

- разработаны организационно-методические условия формирования у будущего учителя основ педагогического мастерства в процессе непрерывной педагогической практики.

Цель и гипотеза определили следующие **задачи исследования**:

1. Осуществить анализ понятия «педагогическое мастерство как историко-философской и психолого-педагогической проблемы».

2. Выявить современные требования к профессиональной подготовке учителя математики и определить место в ней педагогического мастерства.

3. Выявить структуру, критерии, показатели и уровни сформированности у будущего учителя математики основ педагогического мастерства;

4. Определить сущность и содержание непрерывной педагогической практики, и в процессе этого постоянно развиваются необходимые обучающие способности, включая общую культуру и специализацию);

5. Выявить организационно-методические условия формирования у будущего учителя основ педагогического мастерства в процессе непрерывной педагогической практики.

Методологические основы исследования составляют комплекс теоретических принципов и подходов к формированию у учителя математики основ педагогического мастерства: *комплексный подход* к формированию у учителя основ педагогического мастерства, суть которого отражает процесс установлении связей всех образовательно-воспитательных структур вуза и школьных учреждений, их взаимного влияния, взаимной обусловленности общих задач, интересов, совместной деятельности (К.Д. Ушинский, А.С. Макаренко, И.П. Подласый, Л.М.Зюбин и др.); *компетентностный подход* (Э.Ф. Зеер, И.А. Зимняя, В.А. Слостенин, Г.П. Щедровицкий, Э.Г.Юдин); *деятельностный подход* (К.А. Абульханова - Славская, В.В. Давыдов, И.А. Зимняя, А.Н. Леонтьев, Г. П. Щедровицкий, Д.Б. Эльконин); *проектный подход* (В.Я. Дубровский, Л.П. Ильин, И.Ю. Малкова, Е.С.Полат, Г.Н. Розин, В.М. Щедровицкий, И.Д.Чечель и др.); *личностно-ориентированный подход* (А.Г. Асмолов, А.В. Петровский, И.С. Якиманская и др.).

В процессе работы были использованы общедидактические принципы научного исследования (Ю.К. Бабанский, М.А. Данилов, М.Н. Скаткин, В.В.Краевский, М.М. Поташник, В.С.Лазарев и др.); *гуманистический* (А.А. Бодалев, Е.В. Бондаревская, В.П. Зинченко, З.А. Малькова, Л.И. Новикова, В.А. Караковский, Е.Н. Шиянов); *возрастно-психологический принцип* в консультировании студенческой молодежи (Г. В. Бурменская, Е. И. Захарова, О. А. Карабанова, Н. Н. Лебедева); *принцип активности личности* в процессе ее развития, *принцип единства сознания и деятельности* (А.Н.Леонтьев, С.Л. Рубинштейн); *задачный подход* в обучении (М.Е. Бершадский, М.Е. Гузеев и др.).

Методы исследования включают: *теоретические* (анализ, синтез, обобщение, проектирование) и *прикладные* (наблюдение, беседа, опрос, анкетирование, тестирование, ранжирование, изучение продуктов деятельности студентов, опытно-экспериментальная работа, математические и статистические методы обработки экспериментальных данных – выявление средней величины А. Кетле).

Теоретические основы исследования включают концепции основ преподавательского мастерства (В. А. Бордовская, Н.В.Горбунова, И. А. Зязюн, В. И. Загвязинский, Ю. Н. Кулюткин, Н. В. Кузьмина, Л. С. Подымова, И. Ф. Кривонос, В. А. Слостенин, Н. Н. Тарасевич, Н. Р. Юсуфбекова и т.д.); теории развития студенческой молодежи, особенности обучения и социализации личности: теория развития человека как личности, как субъекта собственной деятельности (Б. Т. Лихачев, А. Л. Леонтьев, Р. Л. Рубинштейн, В. К. Мудрик, Г.

Ф. Фельдштейн, Н. У. Ярычев и т.д.); теория развития способностей (И. А. Зимняя, Б. М. Тюшев, Пиаже, В. Д. Шадриков); теории и концепции непрерывной педагогической практики (М. И. Гавро, И.Ф. Исаев, Н. М. Миняева, В. А. Сластенин, Т. М. Толкачева, Е. Н. Шиянов и др.); теории профессионально-педагогической компетентности учителя (В. А. Адольф, Ф. Н. Алипханова, А. П. Акимова, И. А. Зимняя, А. К. Маркова, Г. И. Коджаспирова, Н. М. Романенко, В. А. Сластенин, А. П. Тряпицына и др.); теория межличностного общения (В. Н. Куницина, Н.В.Казаринова, В. М. Погольша).

База опытно-экспериментальной работы. Опытнo-экспериментальная работа осуществлялась на базе ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет» с 2013 по 2019 уч.гг.

В эксперименте приняли участие студентс 1-го по 4-ый курс физико-математического факультета ФГБОУ ВО «ЧГПУ» по направлению 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) Профили: «Математика» и «Информатика»- 40 человек, составивших экспериментальную группу и контрольную группу составили студенты, обучающиеся по направлению 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) Профили: «Информатика» и «Математика». Всего в опытно-экспериментальной работе приняли участие – более 90 человек. Исследование проводилось в несколько этапов. Пассивная (или ознакомительная) практика студентов I курса проходила на базе круглогодичного детского оздоровительного лагеря, который открылся при Центре социальной реабилитации и оздоровления несовершеннолетних в станице Шелковская – административном центре Шелковского района. (На открытии лагеря в 2015 году присутствовал Глава ЧР Рамзан Кадыров и прибывший с рабочим визитом в республику министр труда и социальной защиты РФ Максим Топилин).

Первый этап (2013-2015 гг.). Изучалась, подвергалась критическому осмыслению философская, психологическая научная литература по проблеме педагогического мастерства учителя, исследовались и творчески осмысливались современные научные теории организации и проведения непрерывной педагогической практики. Подвергалась анализу коррекционно-методическая литература, определялась разработка научного аппарата исследования, определялись теоретические и методологические основы исследования. Данный этап имел поисково - констатирующий характер.

Второй этап (2015-2017 гг.). Определялась методология, программа и методики исследования, разрабатывался понятийный аппарат, был организован и проведен формирующий этап опытно-экспериментального исследования, где определялись цели, задачи, и этапы формирующей части опытно-экспериментальной работы; уточнялись теоретические положения гипотезы. В практику работы физико-математического факультета внедрялись эффективные технологии, проверенные разработки, основанные на комплексном, компетентностном, задачном подходах; диагностировалось владение учителем основами педагогического мастерства с помощью специально составленного инструментария, техник и технологий, вырабатывались основные требования к

заданиям, формирующим у учителей профессиональные способности, анализировалась работа практиков-педагогов, использующих теорию преподавательского мастерства (Н. Р. Юсуфбекова, Н. Н. Тарасевич, В. А. Сластенин, Л. С. Подымова, Ю. Н. Кулюткин, Н. В. Кузьмина, И. Ф. Кривонос, И. А. Зязюн, В. И. Загвязинский и В.А. Бордовская).

Третий этап (2017-2019 гг.). Осуществлялась литературная обработка полученных результатов опытно-экспериментальной работы по формированию у учителей математики основ педагогического мастерства, формулирование теоретических выводов, рекомендаций, подведение итогов исследования. Подводились итоги опытно-экспериментального исследования, осуществлялся содержательный анализ, обобщение и систематизация обретенных итогов деятельности; подтверждались прикладные и теоретические выводы; организовывалось исследование с повторным применением идентичных методик.

Научная новизна исследования заключается в следующем, что впервые:

- на основе теоретико-методологического анализа уточнен концепт «*основы педагогического мастерства учителя математики*» как интегративный комплекс психологических свойств личности, представляющий собой совокупность научных знаний, умений, навыков и профессиональных компетенций вкупе с профессионально-персональными характеристиками;

- на основе компетентностного, деятельностного, проектного, личностно-ориентированного, проектного подходов определены структурные компоненты основ педагогического мастерства учителя математики: *традиционно-инновационный* (владение будущими учителями математики инновационными методиками и методами, техниками и интерактивными технологиями, направленными на быстрое достижение целей профессиональной подготовки); *гуманно-коммуникативный* (наличие у педагогов гуманистических ценностей и склонностей, уважение личности, коммуникативных навыков, гуманистического представления о построении педагогической деятельности); *этико-результативный* (знание методов морально-нравственного воспитания, индивидуально-возрастных особенностей учеников, стремление побуждать учащихся на достижение новых высот и всяческая поддержка); *логико-креативный* (владение логическим мышлением, логическими навыками и способностью к анализу и творчеству, умение планировать влияние результатов обучения на обучающихся и делать перспективный прогноз);

- разработан алгоритм непрерывной педагогической практики (НПП), фиксирующего осознание практикантом школьной образовательной среды, где нет готового знания, есть творческий поиск, требующий ответственность каждого за практику и готовность включиться в реальную педагогическую деятельность без учета временных и возрастных границ учеников, предполагающий, что стажер последовательно проходит каждый уровень овладения педагогической профессией с целью эффективного участия в педагогической деятельности.

Теоретическая значимость диссертационного исследования. Разработанные и проверенные на практике теоретико-методологические

материалы обогащают теорию профессиональной подготовки педагогических кадров применительно к области основ педагогического мастерства.

Определены основные методологические ориентиры исследования непрерывной педагогической практики студентов как средства формирования основ педагогического мастерства и практической подготовки будущего учителя математики к инновационной педагогической деятельности.

Практическая значимость работы заключается в том, что разработанная и представленная программа и методика опытно-экспериментальной работы по овладению будущими учителями основами педагогического мастерства, включающая в себя систему эффективных мер, оказала положительное влияние на исследуемый процесс; практическим содержанием эксперимента явилась программа непрерывной педагогической практики, подобранный комплекс интеллектуальных учебных заданий, задач, упражнений, которая имеет универсальный характер и может быть использована во время школьной практики других педагогических вузов. Разработан педагогический практикум «Основы педагогического мастерства». Пассивная (или ознакомительная) практика студентов I курса проходила на базе круглогодичного детского оздоровительного лагеря, который открылся при Центре социальной реабилитации и оздоровления несовершеннолетних в станице Шелковская – административном центре Шелковского района. (На открытии лагеря в 2015 году присутствовал Глава ЧР Рамзан Кадыров и прибывший с рабочим визитом в республику министр труда и социальной защиты РФ Максим Топилин). Для достоверной диагностики сформированной у студентов основ педагогического мастерства мы использовали «Методика диагностики коммуникативной установки к детям и гуманного отношения к окружающим» В.В. Методики и тесты»; авторская Методика «Знаешь ли ты?»; «Методика этико-нравственных и ценностных ориентаций личности» М. Рокича, методика А.З. Зака «Развитие и диагностика мышления юношества».

Итоги научной работы можно применить в организации другими вузами непрерывной педагогической практики с целью формирования у студентов-практикантов основ педагогического мастерства.

Достоверность полученных результатов исследования обоснована разработанными теоретическими положениями о главенствующей роли педагогической практики студентов как средства формирования основ педагогического мастерства и практической подготовки будущего учителя к инновационной педагогической деятельности, проведенной опытно-экспериментальной проверкой заключительных выводов и рекомендаций.

Апробация и внедрение результатов работы проводилась посредством практической деятельности диссертанта как учителя Чеченского государственного педагогического университета. Приведенные в диссертации итоги содержатся в докладах, конференциях и публикациях: «Научное пространство Европы - 2017», «Профессионально-педагогическое образование» (Москва-Берлин, 2018), «Современные педагогические технологии профессионального образования» (Москва-Берлин, 2018), «Современный научный потенциал-2018». (Великобритания, 2018).

На защиту выносятся следующие положения:

1. Основы педагогического мастерства учителя математики – интегративный комплекс характерологических свойств личности, совокупность умений связывать математику с реальной жизнью, доказывать и опровергать, давать четкие определения и формулировки, применять в работе текстовые редакторы, электронные таблицы, Интернет-ресурсы, пользоваться мультимедийным оборудованием вкупе с развитыми профессионально-персональными характеристиками, обеспечивающие высокий уровень педагогических способностей и педагогической техники.

2. Структурные компоненты сформированных основ педагогического мастерства учителя математика: *традиционно-инновационный компонент* (владение будущими учителями математики инновационными методиками и методами, техниками и интерактивными технологиями, направленных на быстрое достижение целей профессиональной подготовки); *гуманно-коммуникативный компонент* (наличие у педагогов гуманистических ценностей и склонностей, уважение личности, коммуникативных навыков, гуманистического представления о построении педагогической деятельности); *этико-результативный компонент* (знание методов морально-нравственного воспитания, индивидуально-возрастных особенностей учеников, стремление побуждать учащихся на достижение новых высот и всяческая поддержка); *логико-креативный компонент* (владение логическим мышлением, логическими навыками и способностью к анализу и творчеству, умение планировать влияние результатов обучения на обучающихся и делать перспективный прогноз).

3. Непрерывная педагогическая практика (НПП) – призвана фиксировать осознание практикантом современной школьной образовательной среды, где нет готового знания, а есть творческий поиск, требующий ответственность от каждого практиканта за педагогическую практику и готовность включиться в реальную педагогическую деятельность без учета временных и возрастных границ учеников, предполагающий последовательного прохождения стажером каждого уровня овладения педагогической профессией с целью эффективного участия в педагогическом процессе образовательного учреждения.

4. Организационно-методические условия, обеспечивающие эффективное формирование основы педагогического мастерства будущих учителей математики в контексте непрерывной педагогической практики, представляют собой набор взаимосвязанных мер посредством *внутренних условий*, предполагающих собственный потенциал студента, убедительную мотивировку и четкую постановку цели педагогической деятельности стажера, его рациональное планирование и *внешние условия*, создающие развивающую творческую среду и методическое оснащение, организацию постоянного мониторинга, обеспечивающие комфортные условия учебной деятельности через организацию предметной среды.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования; формулируются цель, объект, предмет, гипотеза, задачи, методы исследования; рассматривается общая методология; описывается практическая база исследования; показываются наиболее существенные результаты, полученные соискателем, их научная новизна, теоретическая и практическая значимость, положения, выносимые на защиту; раскрываются основные этапы исследования; характеризуется сфера апробации и внедрения результатов, полученных в ходе исследования.

В первой главе «Теоретико-методологические основы проблемы формирования у учителя математики основ педагогического мастерства в условиях непрерывной педагогической практики» представлены педагогическое мастерство как историко-философская и психолого-педагогическая проблема, современные требования к профессиональной подготовке учителя математики и место в ней педагогического мастерства, структура, критерии, показатели и уровни сформированной у будущего учителя математики педагогического мастерства, суть и содержание непрерывной педагогической практики в условиях педагогического вуза.

Проблему профессионального мастерства, профессионального призвания, профессиональной пригодности исследовали ученые Т.А. Воробьева, Ф.Н. Гоноволин, Л.П. Доблаев, Н.В. Кузьмина, Р.И. Хмельюк, А.И. Щербаков. В работе И.А. Зязюна «Основы педагогического мастерства» словосочетание «педагогическое мастерство» представлен автором как «комплекс характерологических свойств личности, который обеспечивает высокий уровень самоорганизации в профессиональной деятельности. Значительно возрастают требования к качеству профессиональной подготовки учителя математики и овладению ими основами педагогического мастерства. Меняются приоритеты и акценты педагогического мастерства учителя, ориентированного на высший уровень педагогической деятельности, который проявляется в том, что в отведенное время педагог должен достигать оптимальных результатов, синтезировать научные знания, умения и навыки методического искусства и профессионально-личностных качеств, осваивать новые виды профессиональной деятельности и, как следствие, быть успешным в профессии и в жизни. Для более эффективного формирования у студентов основ педагогического мастерства важно выявить его структурные компоненты. В отечественной психологии и педагогике разработаны разные подходы к определению структурных компонентов личности, ее структуризации (А.Г. Ковалёв, В.С. Мерлин, К.К. Платонов, В.А. Крутецкий, А.И. Щербаков и др).

Определенные требования к современному учителю по направлению 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) Профили: «Математика» и «Информатика» предъявляет и Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования (ФГОС ВО), обязательных при реализации основных образовательных программ бакалавриата. В Федеральном государственном образовательном стандарте высшего образования читаем, что

«область профессиональной деятельности бакалавров математики включает в себя: научно-исследовательскую деятельность в областях, использующих математические методы и компьютерные технологии; решение различных задач с использованием математического моделирования процессов и объектов и программного обеспечения; разработку эффективных методов решения задач естествознания, техники, экономики и управления; программно-информационное обеспечение научной, исследовательской, проектно-конструкторской и эксплуатационно-управленческой деятельности; преподавание цикла математических дисциплин. Далее в стандарте перечисляются профессиональные задачи в соответствии с профильной направленностью и видами профессиональной деятельности: научно-изыскательская и научно-исследовательская деятельность; решение математических проблем, соответствующих квалификации, возникающих при проведении научных и прикладных исследований; подготовка аннотаций, обзоров, составление библиографии и рефератов по теме проводимого исследования; участие в работе конференций, симпозиумов и семинаров, подготовка и оформление публикаций проводимой научно-исследовательской работы; производственно-технологическая деятельность: применение методов математической обработки полученной информации по результатам экспериментального исследования или производственной деятельности; использование численных методов решения базовых математических задач; обработка и сбор данных, использование современных методов анализа информации и вычислительной техники; организационно-управленческая деятельность: применение математических методов экономики, финансового анализа и защиты информации; создание эффективных систем внедрения в практику результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ; применение методов математической статистики и теории вероятностей в процессе принятия решений в условиях неопределенности. Современные требования к учителю математики – это целая система профессионально-личностных качеств, определяющих успешность и результативность его педагогической деятельности.

Компоненты педагогического мастерства представляют собой комплекс, единство интуиции и знаний, научного руководства и самоменеджмента, способность преодолевать педагогические трудности, умение чувствовать состояние детской души, тонкое и бережное отношение к личности учащегося, способность к научному анализу, воображению, перспективному исследованию (И.А. Зязюн, И.Ф. Кривонос, Н.Н. Тарасевич). Опираясь на ряд разработок, мы пришли к пониманию того, что основы педагогического мастерства - *это гуманно-коммуникативный, традиционно-инновационный, этико-результативный, логико-креативный*. Непрерывная педагогическая практика в профессиональной подготовке учителя математики занимает важное место как существенный фактор педагогической деятельности, в ходе которой активно формируются необходимые педагогические (общекультурные и профессиональные) компетенции, формирование которых было задачей второй главы диссертации.

Во второй главе «Организационно-методические условия эффективного формирования у учителя математики основ педагогического мастерства в

условиях непрерывной педагогической практики» автор представил Программу и методiku опытно-экспериментальной работы (констатирующий этап), организацию непрерывной педагогической практики в вузе как фактора эффективного формирования у учителя математики основ педагогического мастерства и содержательная интерпретация опытно-экспериментальной работы по формированию у учителя математики основ педагогического мастерства в условиях непрерывной педагогической практики.

Цель *опытно-экспериментальной работы* – определить эффективные технологии, средства и методы, практикумы, обеспечивающие оптимальный результат формирования у студентов основ педагогического мастерства в рамках организации непрерывной педагогической практики, а также проследить динамику развития профессионально-личностных качеств студентов.

Согласно цели, были определены *задачи опытно-экспериментальной работы*: подбор контрольной и экспериментальной групп, обеспечивающих сравнительный анализ и определение динамики формирования у студентов основ педагогического мастерства; выявление первоначальный уровня сформированной структурных компонентов основ педагогического мастерства, который позволяет определить дальнейшие направления и перспективы повышения данного уровня как интегрального качества личности; внедрение в образовательно-воспитательный процесс вуза и факультета практикума «Основы педагогического мастерства»; осуществление содержательного анализа итогового среза уровня сформированности у студентов основ педагогического мастерства; обобщение и анализ результатов проведенной опытно-экспериментальной работы и разработка на их основе общих рекомендаций по формированию профессионально-личностных качеств учителя-мастера. Опытно-экспериментальная работа осуществлялась на базе ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет» с 2013 по 2019 уч.гг.

В эксперименте приняли участие студенты с 1-го по 4-ый курс физико-математического факультета ФГБОУ ВО «ЧГПУ» по направлению 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) Профили: «Математика» и «Информатика»- 40 человек, составивших экспериментальную группу и контрольную группу составили студенты, обучающиеся по направлению 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) Профили: «Информатика» и «Математика».

Участие двух экспериментальных групп в опытной работе было не идентичным, отличалось принципиально в том, что студенты *контрольной группы* на констатирующем этапе участвовали наравне с экспериментальной группой в выявлении начального уровня сформированности педагогического мастерства. В остальное время студенты контрольной группы были задействованы в учебном процессе по изучению ими педагогических дисциплин, проходили педагогическую практику, которые определяются стандартом новым ФГОС ВО по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) Профили: «Математика» и «Информатика». В то время как бакалавры экспериментальной группы были задействованы в специально-организованные

условия по эффективному формированию у них основ педагогического мастерства, участвовали в работе непрерывной педагогической практике в школах города Грозного. Опытное-экспериментальное исследование предполагало тесно взаимосвязанные этапы.

Первый констатирующий этап осуществлялся в 2013 году в сентябре-октябре, в процессе которого проводилась разработка программы опытно-экспериментальной работы, производился подбор контрольной и экспериментальной групп, подбирались диагностические Методики для определения начального уровня сформированности у бакалавров основ педагогического мастерства у студентов КГ и ЭГ, проходил подбор и разработка методик исследования, велось наблюдение за процессом формирования педагогических умений студентов и их педагогической деятельностью. Для выявления того, насколько сформирован начальный уровень у студента *гуманно-коммуникативный компонент*, мы использовали определенные методики, чтобы выяснить насколько присутствует у студента гуманистическое видение педагогического процесса, как он относится к людям, как к главной ценности, учитывает ли он и признает индивидуальность, уникальность личности учащегося. С этой целью мы обратились к методике «*Методика диагностики коммуникативной установки к детям и гуманного отношения к окружающим*» В.В. Бойко из книги «Практическая психодиагностика. Методики и тесты», предварительно ее модифицировав и адаптировав к нашим условиям. Студенты 1-го курса, пройдя педагогическую практику в детском лагере, могли уже определиться с отношением к профессии и к основному своему предмету – детской аудитории, им были даны опросники, ознакомившись с содержанием которых, они должны были ответить положительно или отрицательно – «Да» или «Нет». Всего было предложено студентам более 60 вопросов разного содержания. Количество студентов, ответив позитивно, с высоким уровнем *гуманно-коммуникативных* качеств оказалось студентов, которые успешно справились с поставленными задачами среди ЭГ их было 18% и 19% среди КГ; средний уровень насчитывал 27% и 23%, остальных мы отнесли к низкому уровню - 55% ЭГ и 58% КГ, они набрали более всего отрицательных ответов. Следующий компонент, который диагностировали на предмет его сформированности у студентов – это *традиционно-инновационный компонент*, который предполагал сочетание в профессиональной деятельности традиционных, прогрессивных народных традиций и обычаев, и инновационных технологий обучения и воспитания. Для диагностики данного компонента мы использовали авторскую Методику «Знаешь ли ты?» и использовали ее для беседы со студентами на предмет того, знают ли студенты традиционную, народную педагогику, какие методы и средства народной чеченской педагогики им знакомы и, одновременно, студенты должны были назвать инновационные методы воспитания и образования. Студентами были названы наиболее известные чеченские *пословицы и поговорки*, а также известные сказки, загадки и народные игры, имеющие непреходящее значение для воспитания и образования воспитанников. Нужно отметить, что студенты, в основном, владеют и знают наиболее значимые средства народной чеченской педагогики. Среди них:

Аьрга стом санна муьста ма хила — церг тоьхтоьхначо д1атосур ву хьо. — Не будь кислым, как незрелый плод: кто откусит, всяк тебя бросит. Аьхка лаьхьанах кхеравелларг — 1ай карсанах кхеравелла. — Летом испугавшийся змеи — зимой веревки испугался. Аьхка мало, 1ай хало. — Летом лень, зимой мука, т. е. кто летом поленится, тот зимой помучается. Аьхка 1иллинарг, 1ай идда. — Тот, кто лежал летом, бегал зимой и т.д. Следующий этап данного опроса, на предмет владения студентами инновационными образовательными и воспитательными технологиями, мы задавали те же вопросы. В результате число студентов, приведших больше всего и традиционных и инновационных технологий оказалось не много высокого уровня – 12% ЭГ и 9% КГ; средний уровень составил 21 % ЭГ и 17% КГ и низкому уровню мы отнесли 67% ЭГ и 74% КГ. Следующий компонент, который подвергся обследованию, стал - *этико-результативный компонент*, который должен был показать насколько студенты и ЭГ и КГ владеют эффективными нравственно-этическими технологиями, новыми методами, приемами и средствами воспитания школьников, умение в самоуправлении, самоорганизации, владение самоменеджментом. С целью продиагностировать данные качества личности студента, мы обратились к «Методике этико-нравственных и ценностных ориентаций личности» М.Рокича, которая была адаптирована к нашему исследованию. Студентам были предложен ряд карточек, где были изложены нравственные ситуации – 75 ситуаций, которые они должны были отметить как принимаемые ими или отвергаемые студентом, и, в зависимости от того, как студенты расположили ответы, какую позицию смогли занять – мы судили об уровне сформированности данного компонента. Диагностируя данный компонент основ педагогического мастерства, мы пришли к выводу, что часть студентов имеют достаточно хороший высокий уровень сформированной, а именно: 22% мы отнесли к ЭГ и 28% КГ; средний уровень данного компонента – 48% ЭГ и 51% КГ и низкий уровень составил - 30% ЭГ и 21 % КГ.

После данной диагностики мы перешли к диагностики следующего компонента - *логико-креативного*, демонстрирующего способность студента к логическому мышлению; владение будущим учителем математики способности к полноценной аргументации, логической строгостью и стройностью умозаключений; владение будущими учителями математики логическими умениями (проводить анализ фактов, событий, текстов, устанавливать причинно-следственные связи между фактами, событиями, поступками и причинами, их вызвавшими, обобщать, систематизировать и классифицировать объекты, анализируя и сравнивая полученную информацию). Цель диагностики данного компонента состояла в том, чтобы выделить путем наблюдения за студентами при решении задач определенно типичные особенности исследовательской, креативной, логической активности будущего учителя математики, которые развертываются при привлечении собственного эмпирического мышления, а также разных способов теоретического мышления.

С целью выявить начальный уровень логико-креативного компонента педагогического мастерства, мы прибегли к известной «Методике А.З. Зака из его авторской книги «Развитие и диагностика мышления юношества».

Индивидуальная диагностика решения и выбора способа задач проводилась с каждым из студентов ЭГ и КГ: в первой части студент читал, знакомился и принимал предлагаемое правило перемещения карточек, а во второй части он решал несколько уже более сложных задач. Студенты, которые успешно справились с поставленными задачами среди ЭГ их оказалось всего 7% и 9% среди КГ; средний уровень насчитывал 18% и 22%, остальных мы отнесли к низкому уровню - 75 % ЭГ и 69 % КГ. Продиагностировав начальный уровень всех содержательно-структурных компонентов основ педагогического мастерства у студентов ЭГ и КГ, мы пришли к выводу, что данные всех уровней (от высокого до низкого) примерно идентичен у студентов обеих групп, что мы постарались выразить и поместить в таблицу. (Таблица 1).

Таблица 1

Показатели уровней сформированности структурно-содержательных компонентов основ педагогического мастерства у студентов ЭГ и КГ на констатирующем этапе (2013-2015 г.) от 100%

Уровни	Структурно-содержательные компоненты у студентов, определяющие основы педагогического мастерства							
	гуманно-коммуникативный		традиционно-инновационный		этико-результативный		логико-креативный	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
В/у	18	19	12	9	22	28	7	9
С/у	27	23	21	17	48	51	18	22
Н/у	55	58	67	74	30	21	75	69

Получив данные по начальному уровню сформированности у студентов ЭГ и КГ структурных компонентов основ педагогического мастерства, мы воспользовались формулой А. Кетле из книги «Общая теория статистики», который дает условные обозначения средней величины, где она является «обобщающей характеристикой множества индивидуальных значений некоторого количественного признака», где:

x_i - величины, для которых исчисляется средняя;

\bar{x} - средняя, где черта сверху свидетельствует о том, что имеет место осреднение индивидуальных значений;

f - частота (повторяемость индивидуальных значений признака).

Различные средние выводятся из общей формулы степенной средней:

$$\bar{x} = \sqrt[k]{\frac{\sum x_i^k \cdot f_i}{\sum f_i}} \quad \text{при}$$

$k = 1$ - средняя арифметическая гуманно-коммуникативного компонента;

$k = -1$ - средняя гармоническая традиционно-инновационного компонента;

$k = 0$ - средняя геометрическая этико-результативного компонента;

$k = -2$ - средняя квадратичная логико-креативного компонента.

Сформированные уровни способности будущего учителя математики, у которого эффективно проявляются основы педагогического мастерства у

студентов ЭГ.

Высокий уровень сформированности у студентов основ педагогического мастерства: $(18+12+22+7) : 4 = 14,7\%$

Средний уровень сформированности у студентов основ педагогического мастерства: $(27+21+48+18) : 4 = 28,5\%$

Низкий уровень сформированности у студентов основ педагогического мастерства: $(55+67+30+75) : 4 = 56,8\%$

Сформированные уровни способности будущего учителя математики студентов КГ.

Высокий уровень сформированности у студентов основ педагогического мастерства: $(19+9+28+9) : 4 = 16,2\%$

Средний уровень сформированности у студентов основ педагогического мастерства: $(23+17+51+22) : 4 = 28,2\%$

Низкий уровень сформированности у студентов основ педагогического мастерства: $(58+74+21+69) : 4 = 55,6\%$.

Вычисли по формуле А.Кетле среднюю величину по структурно-содержательным компонентам основ педагогического мастерства, мы пришли к следующим результатам. (Табл.2).

Таблица 2

Уровни сформированной у студентов ЭГ и КГ основ педагогического мастерства на констатирующем этапе исследования (2013-2015 уч.г.) 100%

Уровни	Экспериментальная группа	Контрольная группа,
	кол-во % 40 человек	кол-во % 40 человек
высокий	14,7	16,2
средний	28,5	28,2
низкий	56,8	55,6

Результаты приведённой таблицы свидетельствуют, что начальный уровень сформированной основ педагогического мастерства у ЭГ и КГ примерно идентичен (14,7 и 16,2); средний уровень требует такого же заключения – уровни идентичны – (28,5 и 28,2 соответственно). И если посмотреть на низкий уровень сформированной основ педагогического мастерства у обеих групп, то мы увидим идентичный результат – 56,8 и 55,6 соответственно.

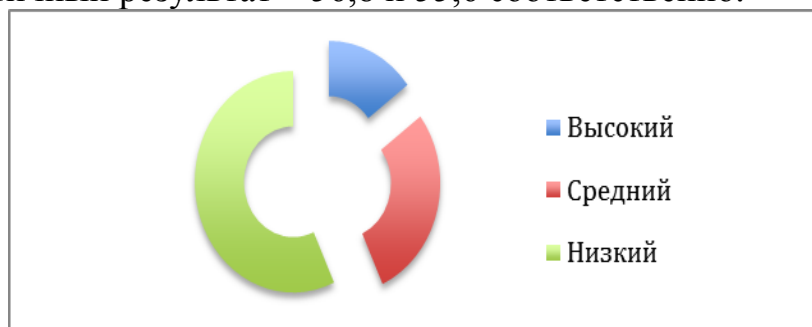


Диаграмма 1. Уровни сформированности у студентов ЭГ педагогического мастерства на констатирующем этапе исследования (2013-2014 уч.г.) от 100%

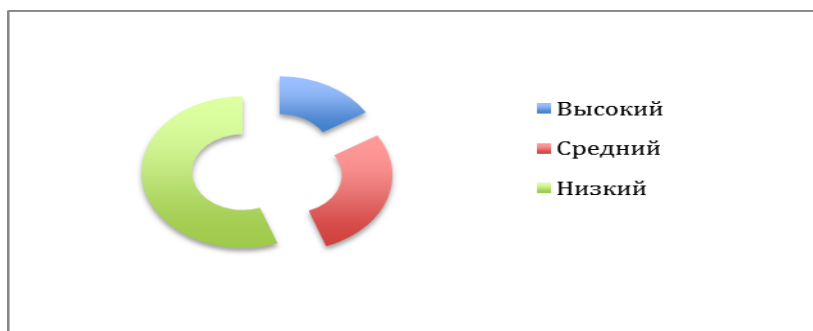


Диаграмма 2. Уровни сформированности у студентов КГ педагогического мастерства на констатирующем этапе исследования (2013-2015уч.г.) от 100%

Задачи констатирующего этапа опытно-экспериментальной работы заключались в том, чтобы подобрать две группы - контрольную и экспериментальную, выбор которых смогли обеспечить нам сравнительный анализ и определение динамики формирования у студентов основ педагогического мастерства; выявление первоначального уровня сформированных структурных компонентов основ педагогического мастерства, который позволяет определить дальнейшие направления и перспективы повышения данного уровня как интегрального качества личности на следующем формирующем этапе. Для решения поставленных задач была отобрана серия диагностических методов и методик. Среди которых: «Методика диагностики коммуникативной установки к детям и гуманного отношения к окружающим» В.В. Бойко, «Знаешь ли ты?», «Методика этико-нравственных и ценностных ориентаций личности» М.Рокича, Методика А.З. Зака «Развитие и диагностика мышления юношества». В рамках Методики «Знаешь ли ты?» нами были составлены следующие вопросы - Мой принцип в отношениях с людьми такой – доверяй, но проверяй. Полученные данные диаграмм (№1 и №2), демонстрирующие достаточно похожие уровни сформированности у будущего учителя математики и физики основ педагогического мастерства, что делают необходимым организацию специальных организационно-методических условий и внедрение в учебный процесс дополнительных эффективных техник и технологий.

Второй *формирующий этап* начался в 2015 году, 1 курс I семестр ноябрь-декабрь, с внедрения элективного курса «Основы педагогического мастерства») по 2017 год (VII семестр). Проанализировав ряд примеров вузовских педагогических практик показал, что почти во всех представленных педагогических практиках мы пришли к выводу, что выпадает, на наш взгляд, достаточно важный и сензитивный период (от лат. *sensibilitas* - чувствительный) в профессиональной подготовке будущего учителя математики – *это студенческая молодежь первого курса*, вчерашние выпускники – юноши и девушки 16-18 лет, возраст которых наиболее благоприятный для освоения основ педагогического мастерства и различных видов педагогической деятельности, формирования определенных психических функций будущей профессии и лидерских качеств. Студенческая молодежь имеет непосредственное отношение к развитию лидерских качеств, профессионально направленного мировоззрения, их активной жизненной позиции. Сегодняшние студенты - это завтрашние учителя, которые займут ведущие позиции в школьном образовании, станут лидерами в образовательной сфере. Все сказанное привело нас

к необходимости включения *студентов первого курса* в систему непрерывной педагогической практики, более раннего погружения в мир педагогической профессии.

Третий заключительный этап осуществлялся в 2017 году в период с VII-VIII семестров. На заключительном этапе проводилась диагностика с повторным использованием тех же диагностических Методов и методик, используемых на констатирующем этапе опытно-экспериментального исследования, были проанализированы и откорректированы полученные результаты по сформированности у студентов основ педагогического мастерства; предложены методические рекомендации педагогам вузов по формированию у студентов основ педагогического мастерства.

Для выяснения того, насколько повысился у студента первоначальный уровни структурных компонентов, мы обратились к тем же методикам и диагностикам, применяемых на констатирующем этапе. В результате диагностики студентов мы получили теперь иные количественные и качественные результаты сформированных уровней основ педагогического мастерства. Теперь количество студентов, ответивших позитивно, с высоким уровнем *гуманно-коммуникативных* качеств студентов стало больше, успешно справившихся с поставленными задачами. А именно, количество студентов ЭГ с высоким уровнем повысилось с 18% до 55% и студентов КГ также увеличилось, но гораздо меньшее количество – с 19% до 24% среди КГ; средний уровень теперь насчитал 33% ЭГ и 34 % КГ, остальных мы отнесли к низкому уровню. К концу опытно-экспериментальной работы количество студентов, демонстрирующих низкий уровень *гуманно-коммуникативного компонента* снизился до 12%, тогда как студенты КГ показали 42%. То есть студенты КГ, по сравнению с ЭГ, набрали более всего отрицательных ответов - («Добро должно быть с кулаками» - Да, «Современные дети в своем большинстве – очень жестокие создания (Да - негатив) и т.д. На вопрос об инновационных технологиях со студентами, насколько они знают и владеют данными техниками и методами, теперь мы получили иные результаты в ЭГ и КГ. Большинство студентов ЭГ охотно назвали и переводили на русский язык большое количество чеченских народных пословиц, поговорок, а также приводили в пример существующие инновационные технологии. В результате число студентов, приведших больше всего и традиционных и инновационных технологий в ЭГ и КГ оказалось: 38% ЭГ и 32% КГ; средний уровень составил 45 % ЭГ и 44% КГ и низкому уровню мы отнесли 17% ЭГ и 27% КГ. В рамках *этико-результативного компонента* мы также получили иные результаты. Диагностируя данный компонент основ педагогического мастерства, мы пришли к выводу, что часть студентов, имеющих высокий уровень сформированной данного компонента показал: теперь к высокому уровню мы отнесли 53%, повысив количество студентов данного уровня на 34% (раннее-22%). Среди студентов КГ он составил 39%, что гораздо меньше в сравнении со студентами ЭГ; средний уровень данного компонента составил – 38% ЭГ и 41% КГ и низкий уровень составил - 9% ЭГ и 28 % КГ. Логико-креативный компонент также показал определенную динамику в количестве студентов, имеющих высокий

уровень сформированности основ педагогического мастерства. А именно: студенты, которые успешно справились с поставленными задачами среди ЭГ их оказалось теперь почти 36%, повысив количество студентов на 29% и 23% среди КГ; средний уровень составил 48% и 39%, остальных мы отнесли к низкому уровню - 16 % ЭГ и 38 % КГ. Продиагностировав начальный уровень всех содержательно-структурных компонентов основ педагогического мастерства у студентов ЭГ и КГ, мы пришли к выводу, что данные всех уровней (от высокого до низкого) примерно идентичен у студентов обеих групп, что мы постарались выразить и поместить в таблицу. (Таблица 3).

Таблица 3

Показатели уровней сформированности структурно-содержательных компонентов основ педагогического мастерства у студентов 4-го ЭГ и КГ на заключительном этапе (2019 г.)

Уровни	Структурно-содержательные компоненты у студентов, определяющие основы педагогического мастерства							
	гуманно-коммуникативный		традиционно-инновационный		этико-результативный		логико-креативный	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
В/у	55	24	38	32	53	31	36	23
С/у	33	34	45	41	38	41	48	39
Н/у	12	42	17	27	9	28	16	38

Получив данные окончательного уровня сформированности у студентов ЭГ и КГ структурных компонентов основ педагогического мастерства, воспользовались опять же формулой А. Кетле из книги «Общая теория статистики», который дает условные обозначения средней величины где она является «обобщающей характеристикой множества индивидуальных значений некоторого количественного признака», где:

x_i - величины, для которых исчисляется средняя;

\bar{x} - средняя, где черта сверху свидетельствует о том, что имеет место осреднение индивидуальных значений;

f - частота (повторяемость индивидуальных значений признака).

Различные средние выводятся из общей формулы степенной средней:

$$\bar{x} = \sqrt[k]{\frac{\sum x_i^k \cdot f_i}{\sum f_i}} \quad \text{при}$$

$k = 1$ - средняя арифметическая гуманно-коммуникативного компонента;

$k = -1$ - средняя гармоническая традиционно-инновационного компонента;

$k = 0$ - средняя геометрическая этико-результативного компонента;

$k = -2$ - средняя квадратичная логико-креативного компонента.

Далее мы прибегли к по формуле А.Кетле для вычисления средней величины по структурно-содержательным компонентам основ педагогического мастерства и пришли к следующим результатам уровней сформированности у студентов основ

педагогического мастерства. (Табл. 4).

Таблица 4

Уровни сформированной у студентов ЭГ и КГ основ педагогического мастерства на заключительном этапе исследования (2019 уч.г.) от 100%

Уровни	Экспериментальная группа	Контрольная группа
	кол-во % 40 человек	кол-во % 40 человек
высокий	45,5	27,5
средний	41,0	38,7
низкий	13,5	33,8

Результаты приведённой таблицы свидетельствуют, что начальный уровень сформированной основ педагогического мастерства у ЭГ и КГ сильно отличается – 45,5% и 27,5%, тогда как на констатирующем этапе были уровни достаточно идентичны (14,7 и 16,2); средний уровень также отличается у студентов ЭГ и КГ и составил 41,0% и 38,7%. И если обратить внимание на низкий уровень сформированности основ педагогического мастерства у обеих групп, то мы увидим большую разницу в результатах – 13,5% и 33,8% соответственно. Полученные данные мы выразили в следующей диаграмме.

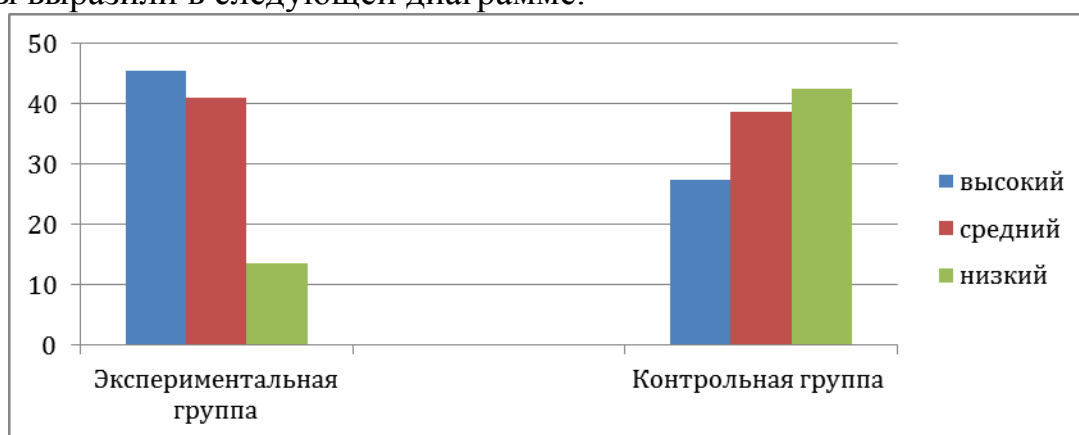


Диаграмма 3. Уровни сформированной у студентов ЭГ и КГ основ педагогического мастерства на заключительном этапе исследования (2019 уч.г.) от 100%

Итак, задачи заключительного этапа опытно-экспериментальной работы заключались в том, чтобы с помощью тех же проверенных методов и методик, используемых нами на констатирующем этапе, применить к выявлению уровней основ педагогического мастерства у студентов ЭГ и КГ.

Полученные данные диаграмм (№1 и №2) на заключительном этапе демонстрируют достаточно разные показатели уровней сформированности у будущего учителя математики основ педагогического мастерства, что свидетельствует об эффективности разработанной Программы опытно-экспериментальной работы, эффективности внедренного практикума «Основы педагогического мастерства» и примененных Методик опытно-экспериментальной работы, что свидетельствует о подтверждении гипотетических положений, достигнутой цели и успешном решении поставленных задач.

В заключении на основе проведенного исследования сделаны следующие **выводы:**

1. Овладение основами педагогического мастерства, подразумевает, что будущий педагог обладает определенными природными данными (хороший голос и речь, внешнее обаяние и личные качества) и приобретенными в процессе обучения качествами личности. Педагог на пути к овладению своей профессией, зачастую, может допускать просчеты и ошибки, ведь выбирая педагогическую профессию, молодые люди берут колоссальную ответственность за судьбы своих воспитанников. Будущему учителю сначала нужно оценить свой потенциал и возможности, понять и проанализировать сильные и слабые стороны своей личности, разобраться какие качества необходимо сформировать в ходе профессиональной подготовки, а какие – самостоятельно, в процессе практической педагогической деятельности. Ведь человек не рождается с готовыми интересами, способностями и характером, которые отвечают за владение основами педагогического мастерства.

2. Современные требования к профессиональной подготовке учителя математики и место в ней основ педагогического мастерства, диктуют умение воздействовать на ученическую и родительскую аудиторию, уметь содействовать формированию мировоззрения своих учеников, представить им научную картину мира, пробудить чувство прекрасного, чувство порядочности и справедливости, сделать грамотными и заставит поверить в себя, в свои слова. Педагог-мастер - это личность, которая способна сама рождать, формировать другую личность. Но для реализации главной задачи – формирование качеств личности будущего педагога математики, будущего мастера, важна помощь не только внимание, уважение учеников, коллег, администрации школы, но и помощь со стороны всего общества.

3. Компоненты педагогического мастерства представляют собой комплекс, единство интуиции и знаний, научного руководства и самоменеджмента, способность преодолевать педагогические трудности, умение чувствовать состояние детской души, тонкое и бережное отношение к личности учащегося, способность к научному анализу, воображению, перспективному исследованию. Опираясь на ряд разработок, мы пришли к пониманию того, что основы педагогического мастерства - *это гуманно-коммуникативный, традиционно-инновационный, этико-результативный, логико-креативный.*

4. Непрерывная педагогическая практика в профессиональной подготовке учителя математики занимает важное место как существенный фактор педагогической деятельности, в ходе которой активно формируются необходимые педагогические (общекультурные и профессиональные) компетенции, формирование которых было задачей второй главы диссертации.

5. По результатам опытно-экспериментальной работы нами выявлено насколько повысился у студента уровень сформированности структурных компонентов. В результате диагностики студентов мы получили теперь иные количественные и качественные результаты сформированных уровней основ педагогического мастерства. Полученные данные диаграмм (№1 и №2) на заключительном этапе демонстрируют достаточно разные показатели уровней сформированности у будущего учителя математики основ педагогического мастерства, что свидетельствует об эффективности разработанной Программы

опытно-экспериментальной работы, эффективности внедренного практикума «Основы педагогического мастерства» и примененных Методик опытно-экспериментальной работы, что свидетельствует о подтверждении гипотетических положений, достигнутой цели и успешном решении поставленных задач.

Настоящее диссертационное исследование не претендует на исчерпывающий анализ всех аспектов формирования у будущего учителя основ педагогического мастерства в условиях непрерывной педагогической практики, а является лишь одним из этапов ее решения. В качестве *перспективных разработок можно предложить*: педагогические теории, системы и технологии развития педагогического мастерства; развитие творческого отношения к мастерству учителя; педагогическое мастерство и уроки начинающего учителя; педагогическое мастерство и педагогическое сотрудничество; применение инновационных информационно-коммуникационных технологий в развитии педагогического мастерства учителя и т.д.

Основные положения и результаты диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Эдиева Ж.Х. Сущность и содержание педагогического мастерства как историко-философская и психолого-педагогическая проблема / Ж.Х. Эдиева // Проблемы современного педагогического образования. Сер.: Педагогика и психология. – Сб. статей: – Ялта: РИО ГПА, 2016, № 53(8), С. 148-154 [0.3 п.л.]

2. Эдиева Ж.Х. Структура сформированности основ педагогического мастерства у будущего учителя математики / Ж.Х. Эдиева // Мир науки, культуры, образования. – Горно-Алтайск, 2016. №.6(61). С.44-45 [0.25 п.л.]

3. Алипханова Ф.Н., Эдиева Ж.Х. Компоненты, критерии и показатели сформированности у будущего учителя математики педагогического мастерства/ Ф.Н. Алипханова, Ж.Х. Эдиева // Мир науки, культуры, образования. – Горно-Алтайск, 2018. №.1(68). С.100-101[0.25 п.л.]

4. Эдиева Ж.Х. Непрерывная педагогическая практика в условиях педагогического вуза / Ж.Х. Эдиева // Мир науки, культуры, образования. – Горно-Алтайск, 2018. №4(71). С.110-111[0.3 п.л.]

5. Эдиева Ж.Х. Уровни сформированности педагогического мастерства у будущего учителя математики/ Ж.Х. Эдиева // Мир науки, культуры, образования. – Горно-Алтайск, 2019. №.2(75). С.285-286[0.2 п.л.]

Статьи в научных сборниках:

6. (Эдиева Ж.Х. Непрерывная педагогическая практика в профессиональной подготовке учителя математики. / Ж.Х. Эдиева // Сборник материалов международной научно-практической конференции: Профессиональная подготовка специалистов в высших заведениях «Проблемы и перспективы». / под ред. Ф.Н. Алипхановой – Махачкала: ДГПУ, 2016. С.39-50. [0.25 п.л.]

7. Эдиева Ж.Х. Педагогическое мастерство как психолого-педагогическая проблема / Ж.Х. Эдиева // Вестник Московского института государственного управления и права. – М.: МИГУП, 2016, №16, С.128-131. [0.25 п.л.]

8. Эдиева Ж.Х. Формирование основ педагогического мастерства у учителя математики/ Ж.Х. Эдиева // Сборник материалов международной заочной научно-практической конференции: Современные педагогические технологии профессионального образования. / под ред. Ф.Н. Алипхановой – Махачкала: ДГПУ, 2017. С.93-99. [0.25 п.л.]

9. Эдиева Ж.Х. Характеристика уровней сформированности педагогического мастерства у будущих учителей математики / Ж.Х. Эдиева // Материалы XI Международной научно-практической конференции «Научное пространство Европы - 2017» – 2017, С.3-8. [0.31 п.л.]

10. Эдиева Ж.Х. К вопросу о педагогическом мастерстве учителя математики / Ж.Х. Эдиева // Материалы XIII Международной научно-практической конференции «Современный научный потенциал-2018». – Шеффилд (Великобритания), 2018, С.14-18. [0.25 п.л.]

11. Эдиева Ж.Х. Роль формирования педагогического мастерства в подготовке будущего учителя математики // Ж.Х. Эдиева // Сборник материалов международной заочной научно-практической конференции: Современные педагогические технологии профессионального образования «Современные педагогические технологии профессионального образования» - Москва-Берлин, 2018. С. 256-262. [0.4 п.л.]

12. Эдиева Ж.Х. Применение интерактивных средств обучения в профессиональной деятельности педагога/ Ж.Х. Эдиева // Известия Чеченского государственного педагогического института. 2019. Т. 26. № 4 (28). С. 101-105.

13. Edieva Zh.Kh. Formation des compétences de recherche des futurs enseignants / Zh.Kh. Edieva // Приднестровский научный вестник. 2019. Т. 12. № 3. С. 3-7. [0.25 п.л.]

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Подписано в печать 16.09.2020 г.
Формат 60x84/16. Бумага офисная.
Объем 1,4 уч.-изд. л.
Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии ФГБОУ ВО
«Чеченский государственный университет».
364907, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Киевская, 33.